

赤平市

市民アンケート

令和6年度調査 調査報告書

企画課

2024年10月31日

目 次

| | |
|---------------------------|----|
| 調査の概要 | 2 |
| 調査票の回収結果 | 2 |
| 1. 回答者の属性 | 3 |
| (1) 回答者の性別 | 3 |
| (2) 回答者の年齢 | 3 |
| (3) 回答者の職業 | 4 |
| (4) 回答者の居住地区 | 5 |
| (5) 回答者の居住年数 | 6 |
| (6) 回答者の世帯構成 | 7 |
| (7) 回答者の SNS 利用状況 | 8 |
| 2. 赤平市への愛着度・定住意向 | 11 |
| (1) 赤平市への愛着度 | 11 |
| (2) 赤平市での定住意向 | 14 |
| (3) 赤平市に住み続けたい理由 | 18 |
| (4) 赤平市から移転したいと思う理由 | 21 |
| (5) 赤平市での居住経歴 | 24 |
| (6) 赤平市への移転元 | 28 |
| (7) 赤平市への移転のきっかけ | 31 |
| 3. 赤平市の取組について | 35 |
| (1) 重要度 | 35 |
| (2) 改善度 | 38 |
| (3) 評価点による評価 | 41 |
| (4) 今後力を入れるべき項目 | 48 |
| 4. 旧住友赤平鉱の炭鉱遺産について | 50 |
| (1) 炭鉱遺産・炭鉱遺産ガイダンス施設の見学経験 | 50 |
| (2) 炭鉱遺産の保存に関する関心 | 52 |
| (3) 炭鉱遺産の保存に対する市の予算配分について | 53 |
| (4) 炭鉱遺産の保存についてのアイデア、ご意見 | 55 |
| 5. 市政運営・まちづくりについて | 61 |
| (1) 赤平市の市政運営全般に対する評価 | 61 |
| (2) まちづくりについてのご意見・ご要望 | 63 |

調査の概要

本調査は、市全般にわたる住民の意向を把握し、検証をした上で、各施策に結び付けるために必要な基礎資料の収集を目的に実施したものです。

| | |
|------|---------------------------------------|
| 調査対象 | 令和6年6月11日現在 赤平市に在住する18歳以上の男女1,500人 |
| 抽出方法 | 無作為抽出調査 |
| 調査期間 | 令和6年7月18日～8月2日 |
| 調査方法 | 郵送による調査票の配布・回収 |

調査票の回収結果

調査票の配布数と回収率

| 配布数 (票) | 回収数 (票) | 回収率 (%) | 有効回収数 (票) | 有効回収率 (%) |
|------------|------------|------------|--------------|--------------|
| 1,500 | 503 | 33.5 | 503 | 33.5 |

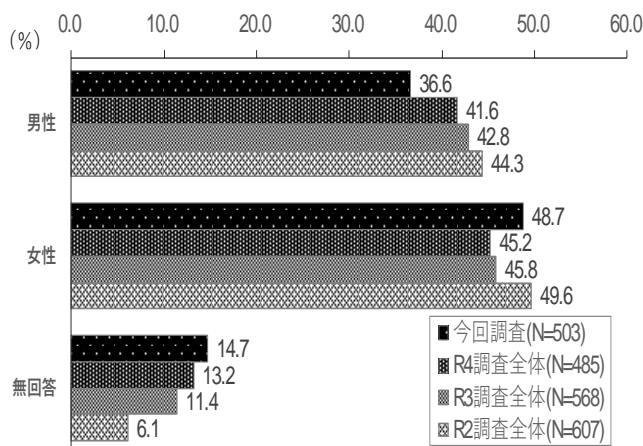
集計結果の表し方

- 調査結果の図表は、原則として回答者の構成比（百分率）で表現しています。
- 百分率による集計では、回答者数（該当質問においては該当者数）を100%として算出し、本文及び図の数値に関しては、すべて小数点第2位を四捨五入し、小数点第1位までを表記していますのですべての比率の合計が100%とならないことがあります。また、複数回答の設問では、すべての比率の合計が100%を超えることがあります。
- クロス集計（男女別の集計など）の表については、分析軸の項目の後に（n）として、各項目の回答者数を表記しています。
- クロス集計の分析軸となる項目に「無回答」がある場合は表示していません。よって、「全体」の数値と各項目の和が一致しない場合があります。
- 過去に実施したアンケート調査との比較では、以下の表記を用いています。
 - 「R2調査」： 赤平市市民アンケート調査結果（18歳以上の市民を対象として実施）
 - 「R3調査」： 前々回実施したアンケート調査結果（18歳以上の市民を対象として実施）
 - 「R4調査」： 前回実施したアンケート調査結果（18歳以上の市民を対象として実施）
 - 「R6調査」： 今回実施したアンケート調査結果（18歳以上の市民を対象として実施）

1. 回答者の属性

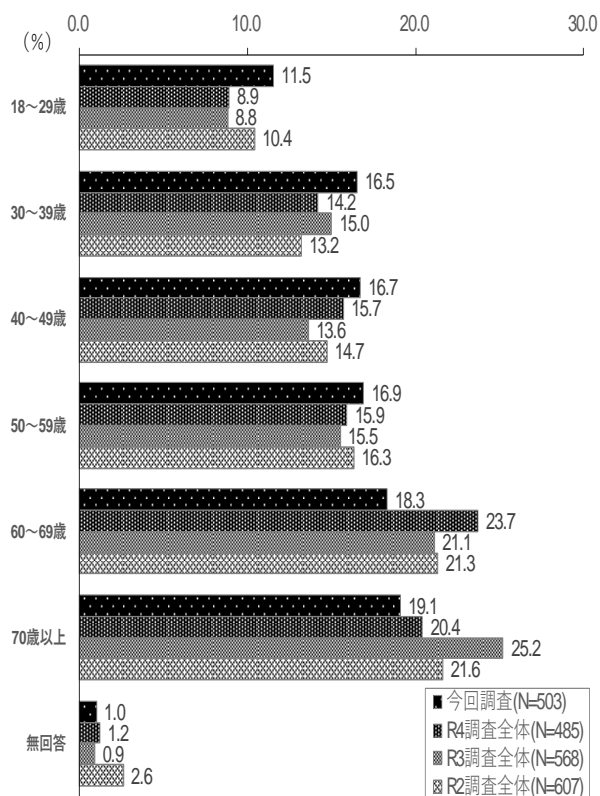
(1) 回答者の性別

性別は、「男性」が36.6%、「女性」が48.7%となっています。



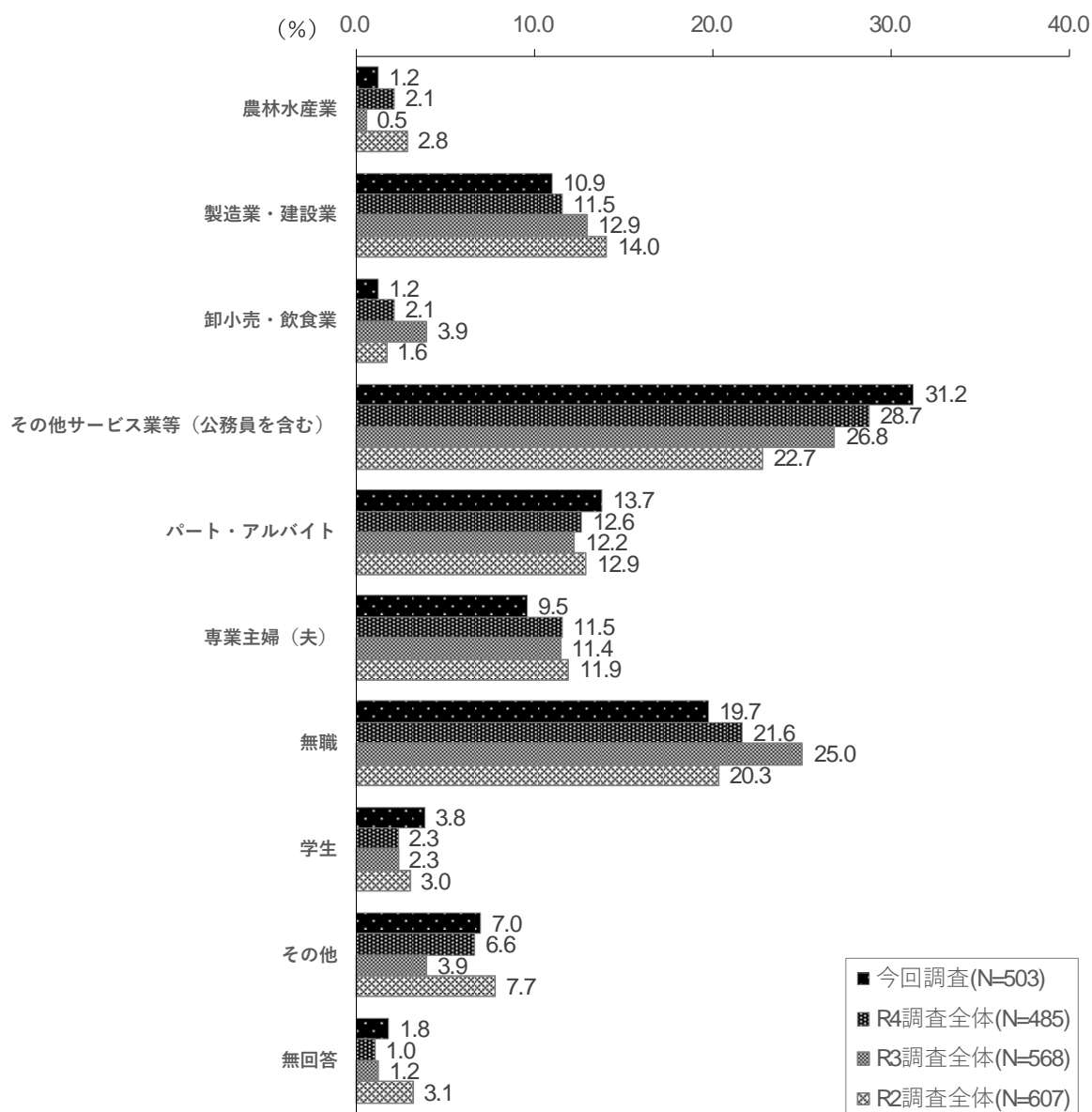
(2) 回答者の年齢

年齢は、「70歳以上」が19.1%で最も多く、次いで「60～69歳」(18.3%)、「50～59歳」(16.9%)となっています。前回調査と比べて「60～69歳」と「70歳以上」の回答者割合が減少し、それ以外はすべて増加しています。



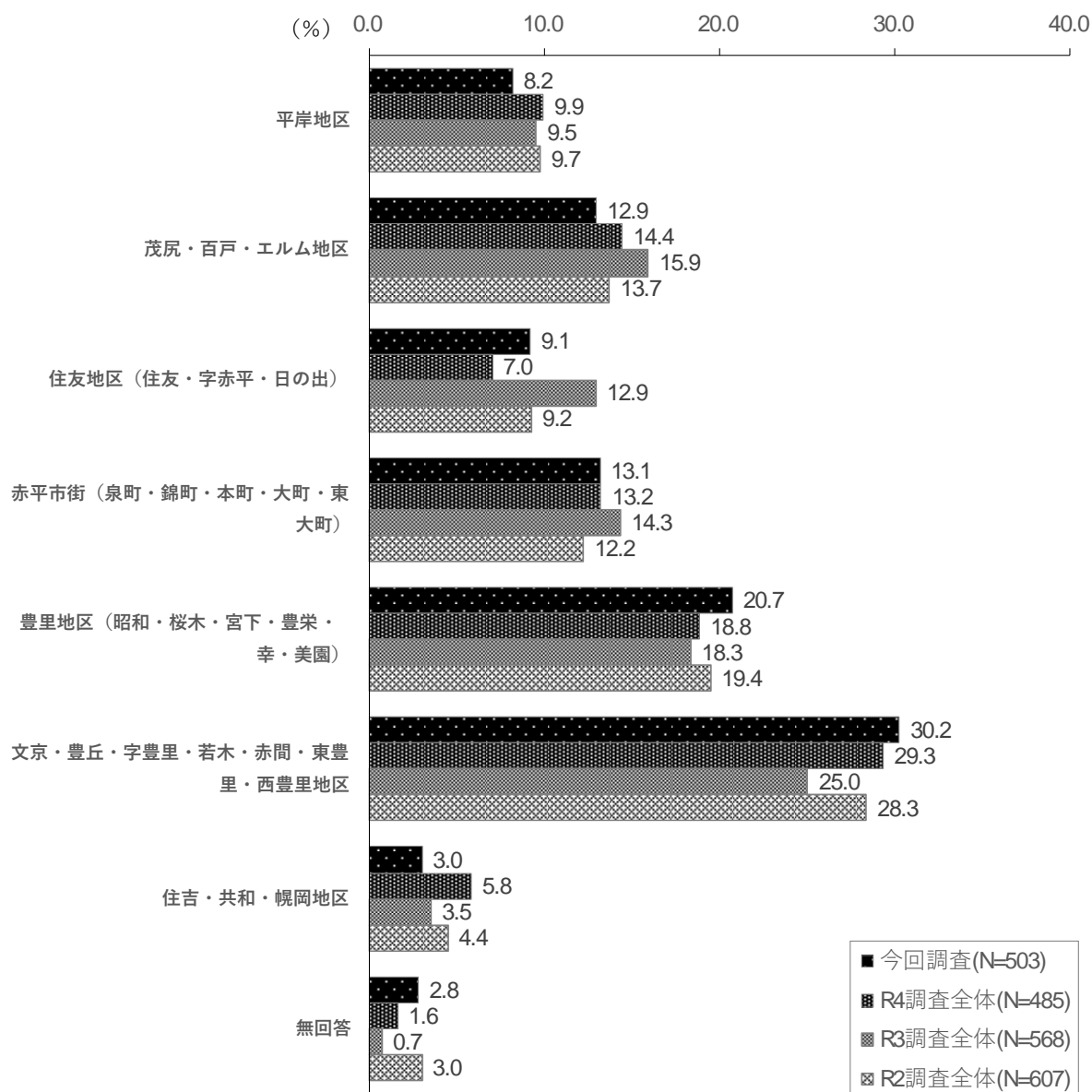
(3) 回答者の職業

職業は、「その他サービス業等（公務員を含む）」が31.2%で最も多く、次いで「無職」（19.7%）、「パート・アルバイト」（13.7%）となっています。前回調査と比べ、「その他サービス業等（公務員を含む）」が2.5%増、「学生」が1.5%増、「専業主婦（夫）」が2.0%減、「無職」が1.9%減となっています。



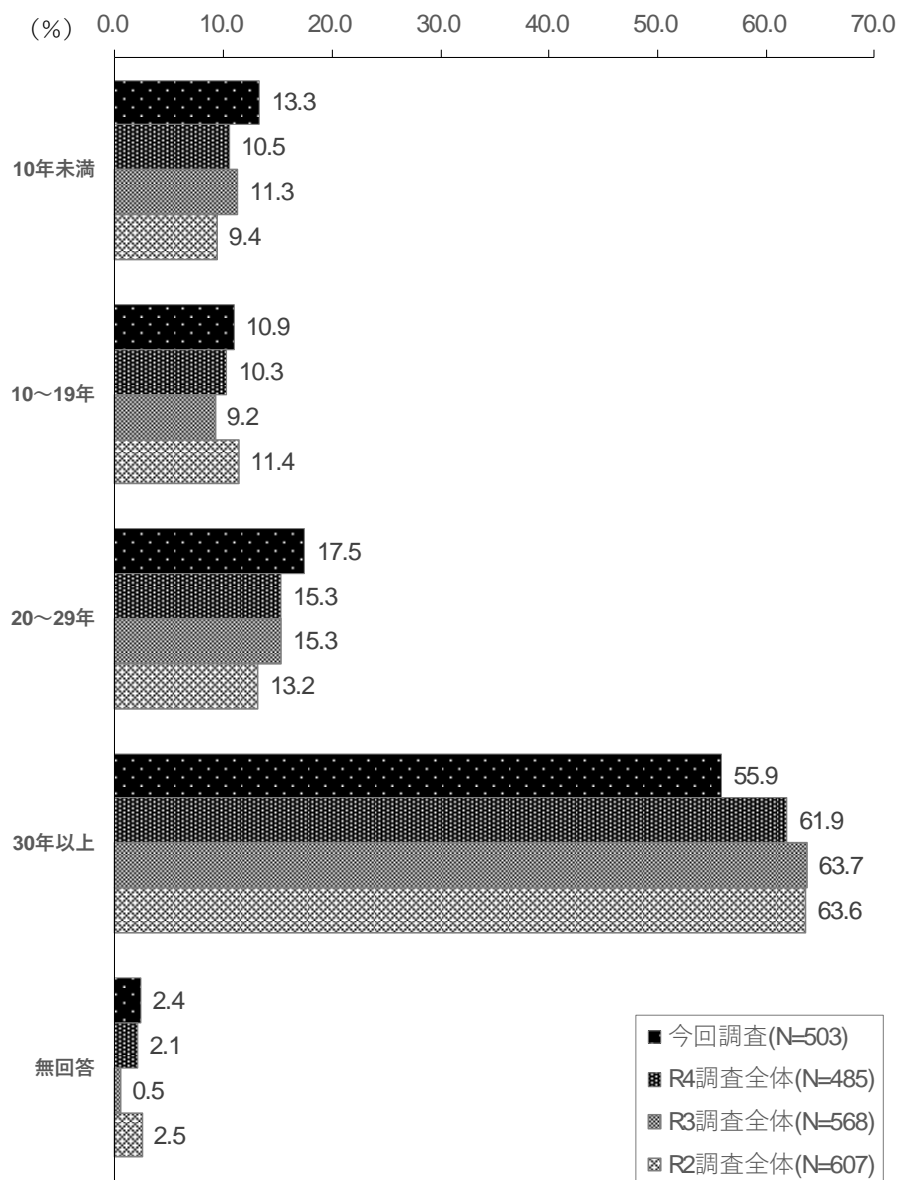
(4) 回答者の居住地区

居住地区は、「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区」が30.2%で最も多く、次いで「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」(20.7%)、「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」(13.1%)となっています。前回調査と比べ、「住友地区（住友・字赤平・日の出）」が2.1%増加し、「住吉・共和・幌岡地区」が2.8%減少となっています。



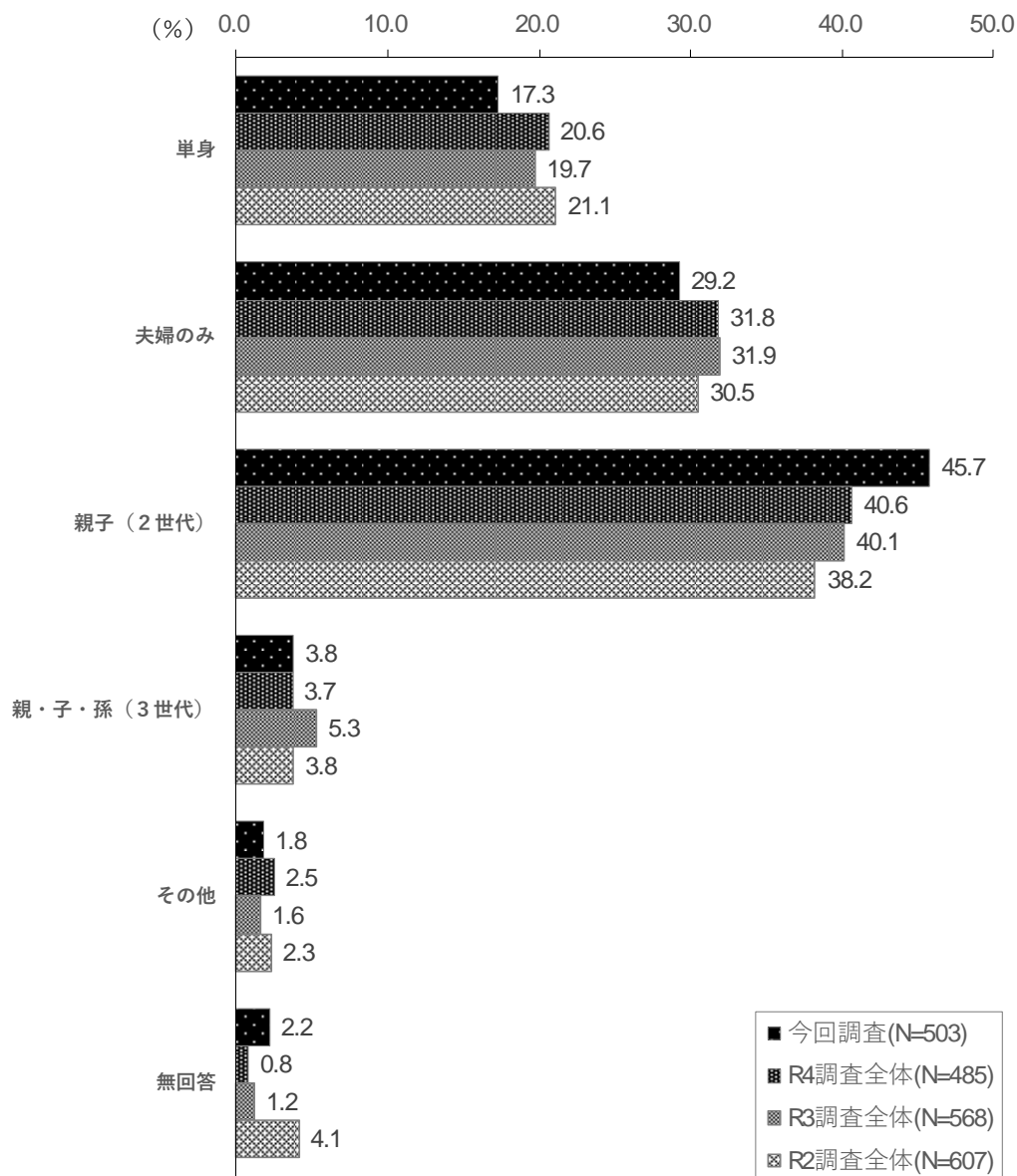
(5) 回答者の居住年数

居住年数は、「30年以上」が55.9%で最も多く、次いで「20～29年」(17.5%)、「10～19年」(13.3%)となっています。



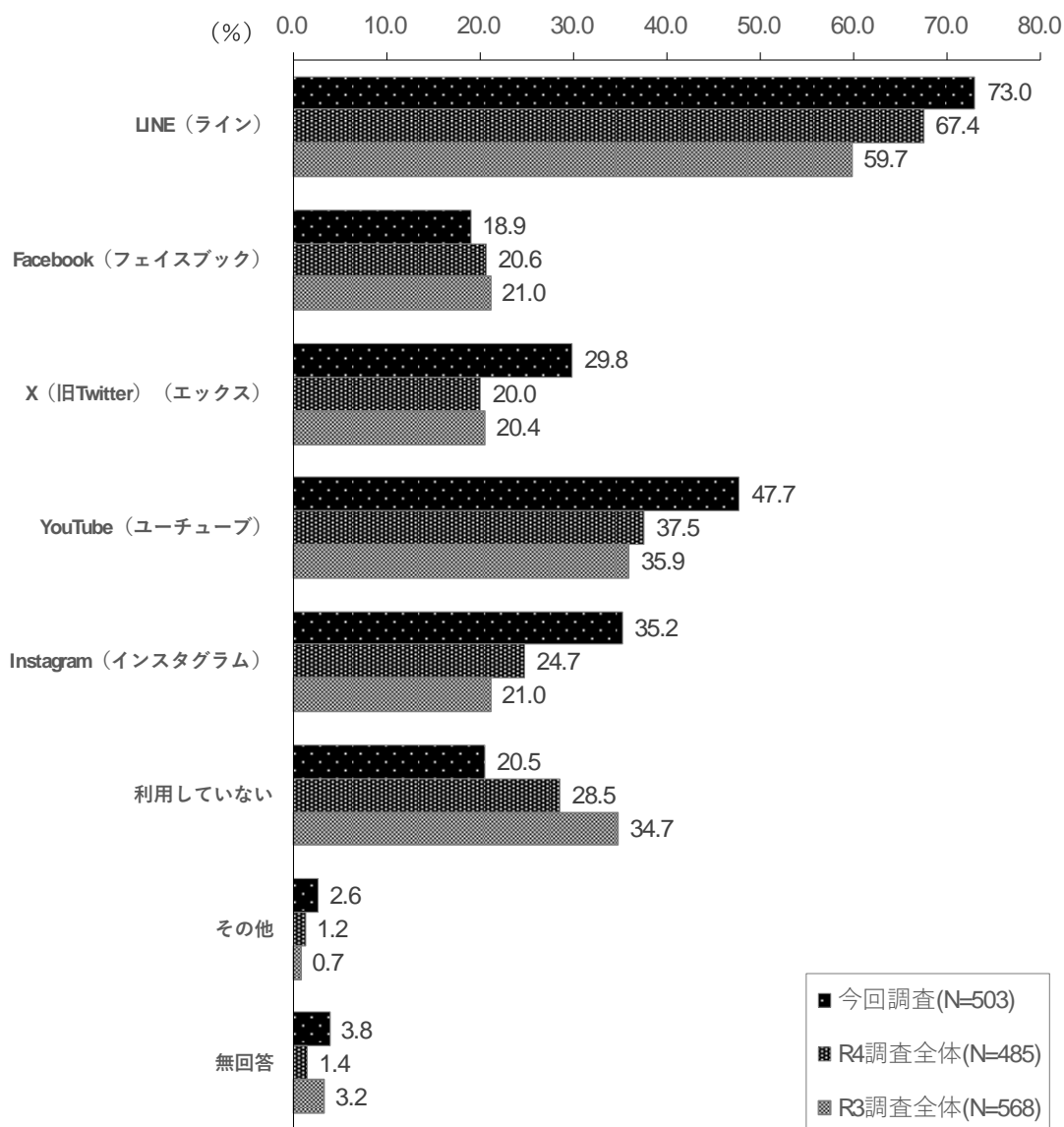
(6) 回答者の世帯構成

世帯構成は、「親子（2世代）」が45.7%と最も多く、次いで「夫婦のみ」（29.2%）、「単身」（17.3%）となっています。



(7) 回答者の SNS 利用状況

SNSの利用状況は、「LINE」が73.0%と最も多く、次いで「YouTube」(47.7%)、「Instagram」(35.2%)となっています。「利用していない」と「無回答」の割合から逆算し、少なくとも1つ以上SNSを利用している方の割合は75.7%となっています。



男女別・年齢別の集計

「70歳以上」の方のみSNSを「利用していない」(65.6%)が最も多く、それ以外では、男女別・年齢別ともに「LINE」の利用が最も多い状況で、「30～39歳」では98.8%となっています。

| 単位 (%) | (LINE) | (Facebook) | (Twitter) | (YouTube) | (Instagram) | 利用していない | その他 | 無回答 |
|--------------|--------|------------|-----------|-----------|-------------|---------|-----|-----|
| 全体(N=503) | 73.0 | 18.9 | 29.8 | 47.7 | 35.2 | 20.5 | 2.6 | 3.8 |
| 【性別】 | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 75.0 | 23.4 | 37.0 | 58.7 | 31.5 | 19.6 | 2.2 | 1.1 |
| 女性(N=245) | 81.2 | 19.2 | 31.4 | 48.2 | 46.5 | 13.5 | 2.9 | 4.1 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 94.8 | 6.9 | 72.4 | 89.7 | 75.9 | 3.4 | 8.6 | 1.7 |
| 30～39歳(N=83) | 98.8 | 43.4 | 56.6 | 72.3 | 65.1 | 0.0 | 3.6 | 1.2 |
| 40～49歳(N=84) | 92.9 | 31.0 | 42.9 | 64.3 | 51.2 | 2.4 | 2.4 | 0.0 |
| 50～59歳(N=85) | 78.8 | 16.5 | 20.0 | 41.2 | 27.1 | 11.8 | 0.0 | 2.4 |
| 60～69歳(N=92) | 65.2 | 13.0 | 8.7 | 39.1 | 13.0 | 26.1 | 2.2 | 4.3 |
| 70歳以上(N=96) | 25.0 | 3.1 | 0.0 | 3.1 | 1.0 | 65.6 | 1.0 | 9.4 |

※網掛け部は各分類の中で回答者が一番多い項目

但し、回答割合が10%未満の項目、n数が10未満の項目および「その他」については網掛けしていない。
(本報告書においては、以下同様)

居住地区別の集計

居住地区別でみると、すべての地区で「LINE」の利用が最も多くなっています。

| 単位 (%) | (LINE) | (Facebook) | (旧Twitter) | (YouTube) | (Instagram) | 利用していない | その他 | 無回答 |
|----------------------------------|--------|------------|------------|-----------|-------------|---------|-----|------|
| 全体(N=503) | 73.0 | 18.9 | 29.8 | 47.7 | 35.2 | 20.5 | 2.6 | 3.8 |
| 【地区別】 | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=41) | 61.0 | 7.3 | 9.8 | 39.0 | 17.1 | 29.3 | 2.4 | 0.0 |
| 茂尻・百戸・イルム地区(N=65) | 70.8 | 20.0 | 27.7 | 47.7 | 36.9 | 26.2 | 1.5 | 0.0 |
| 住友地区(住友・字赤平・日の出)(N=46) | 52.2 | 19.6 | 21.7 | 39.1 | 21.7 | 30.4 | 0.0 | 10.9 |
| 赤平市街(泉町・錦町・本町・大町・東大町)(N=66) | 87.9 | 25.8 | 47.0 | 66.7 | 53.0 | 9.1 | 1.5 | 1.5 |
| 豊里地区(昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園)(N=104) | 76.9 | 19.2 | 33.7 | 45.2 | 36.5 | 20.2 | 4.8 | 2.9 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=152) | 80.3 | 19.7 | 32.9 | 50.7 | 37.5 | 17.1 | 3.3 | 0.7 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=15) | 53.3 | 20.0 | 13.3 | 33.3 | 26.7 | 33.3 | 0.0 | 6.7 |

居住年数別の集計

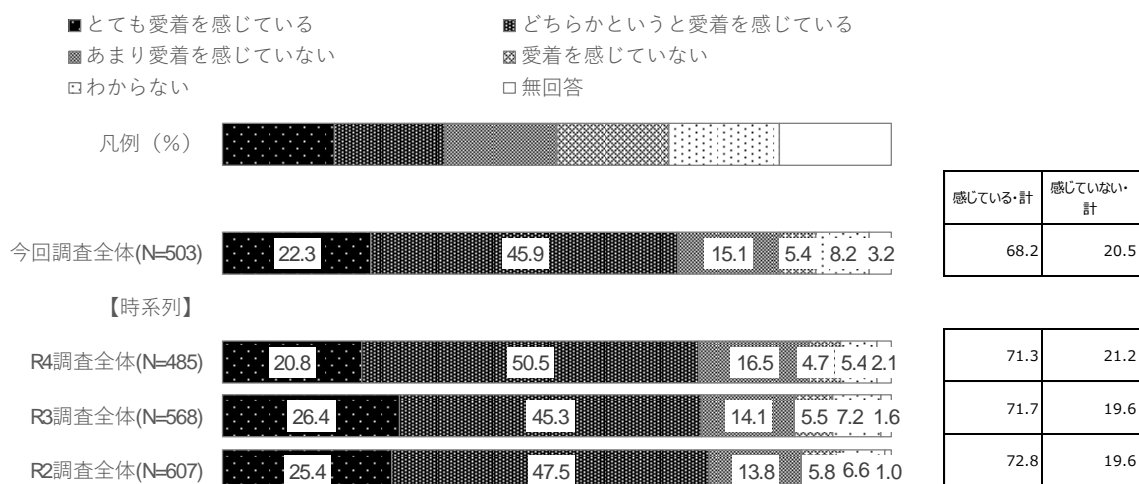
居住年数別でみると、すべての地区で「LINE」の利用が最も多くなっています。

| 単位 (%) | (LINE) | (Facebook) | (旧Twitter) | (YouTube) | (Instagram) | 利用していない | その他 | 無回答 |
|--------------|--------|------------|------------|-----------|-------------|---------|-----|-----|
| 全体(N=503) | 73.0 | 18.9 | 29.8 | 47.7 | 35.2 | 20.5 | 2.6 | 3.8 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | |
| 10年未満(N=67) | 91.0 | 19.4 | 50.7 | 67.2 | 58.2 | 7.5 | 1.5 | 1.5 |
| 10～19年(N=55) | 94.5 | 30.9 | 50.9 | 80.0 | 60.0 | 3.6 | 5.5 | 0.0 |
| 20～29年(N=88) | 87.5 | 23.9 | 44.3 | 61.4 | 45.5 | 8.0 | 4.5 | 1.1 |
| 30年以上(N=281) | 61.6 | 15.7 | 17.4 | 34.2 | 22.4 | 31.3 | 1.8 | 3.6 |

2. 赤平市への愛着度・定住意向

(1) 赤平市への愛着度

赤平市への愛着度は、「とても愛着を感じている」(22.3%)、「どちらかというとな愛着を感じている」(45.9%)の合計は68.2%でした。令和2年度調査から3回連続での減少となっています。



男女別・年齢別の集計

男女別・年齢別でみると、いずれの性・年齢でも「どちらかというと愛着を感じている」が最も多くなり、「50～59歳」「70歳以上」で「とても愛着を感じている」の割合が他の年代と比べて高くなる傾向となりました。また、「70歳以上」の愛着を感じていると答えた割合が81.3%と最も高い結果となっています。

| 単位 (%) | とても愛着を感じている | どちらかというと愛着を感じている | あまり愛着を感じていない | 愛着を感じていない | わからない | 無回答 | 感じている・計 | 感じていない・計 |
|--------------|-------------|------------------|--------------|-----------|-------|-----|---------|----------|
| 全体(N=503) | 22.3 | 45.9 | 15.1 | 5.4 | 8.2 | 3.2 | 68.2 | 20.5 |
| 【性別】 | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 25.5 | 41.8 | 14.7 | 8.2 | 7.6 | 2.2 | 67.4 | 22.8 |
| 女性(N=245) | 16.7 | 51.0 | 16.3 | 4.5 | 8.2 | 3.3 | 67.8 | 20.8 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 19.0 | 44.8 | 10.3 | 8.6 | 12.1 | 5.2 | 63.8 | 19.0 |
| 30～39歳(N=83) | 13.3 | 54.2 | 16.9 | 7.2 | 7.2 | 1.2 | 67.5 | 24.1 |
| 40～49歳(N=84) | 21.4 | 46.4 | 16.7 | 8.3 | 7.1 | 0.0 | 67.9 | 25.0 |
| 50～59歳(N=85) | 30.6 | 34.1 | 17.6 | 1.2 | 12.9 | 3.5 | 64.7 | 18.8 |
| 60～69歳(N=92) | 16.3 | 46.7 | 18.5 | 4.3 | 7.6 | 6.5 | 63.0 | 22.8 |
| 70歳以上(N=96) | 30.2 | 51.0 | 10.4 | 4.2 | 3.1 | 1.0 | 81.3 | 14.6 |

居住地区別の集計

居住地区別にみると、全ての居住地区で「どちらかという愛着を感じている」が最も多くなっています。また、「平岸地区」「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区」「住吉・共和・幌岡地区」の愛着を感じていると答えた割合が70%を超える結果となっています。

| 単位 (%) | るとも愛着を感じてい | をどちらかという愛着 | ないあまり愛着を感じてい | 愛着を感じていない | わからない | 無回答 | 感じている・計 | 感じていない・計 |
|----------------------------------|------------|------------|--------------|-----------|-------|-----|---------|----------|
| 全体(N=503) | 22.3 | 45.9 | 15.1 | 5.4 | 8.2 | 3.2 | 68.2 | 20.5 |
| 【地区別】 | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=41) | 24.4 | 46.3 | 19.5 | 0.0 | 7.3 | 2.4 | 70.7 | 19.5 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=65) | 16.9 | 47.7 | 18.5 | 4.6 | 12.3 | 0.0 | 64.6 | 23.1 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=46) | 28.3 | 39.1 | 15.2 | 8.7 | 8.7 | 0.0 | 67.4 | 23.9 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=66) | 22.7 | 50.0 | 13.6 | 7.6 | 3.0 | 3.0 | 72.7 | 21.2 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=104) | 23.1 | 46.2 | 14.4 | 7.7 | 5.8 | 2.9 | 69.2 | 22.1 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=152) | 23.0 | 47.4 | 13.8 | 3.9 | 10.5 | 1.3 | 70.4 | 17.8 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=15) | 26.7 | 46.7 | 20.0 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 73.3 | 26.7 |

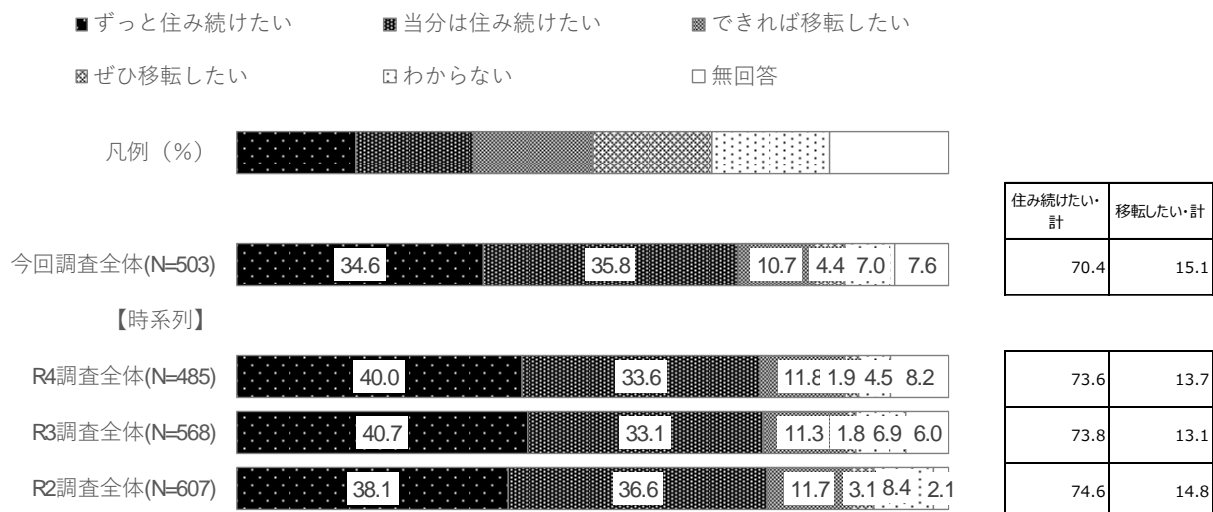
居住年数別の集計

居住年数別でみると、「30年以上」赤平市に住む方の愛着を感じていると答えた割合が74.4%と最も高く、次いで「10～19年」が70.9%となっています。

| 単位 (%) | るとも愛着を感じてい | をどちらかという愛着 | ないあまり愛着を感じてい | 愛着を感じていない | わからない | 無回答 | 感じている・計 | 感じていない・計 |
|--------------|------------|------------|--------------|-----------|-------|-----|---------|----------|
| 全体(N=503) | 22.3 | 45.9 | 15.1 | 5.4 | 8.2 | 3.2 | 68.2 | 20.5 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | |
| 10年未満(N=67) | 4.5 | 43.3 | 22.4 | 14.9 | 11.9 | 3.0 | 47.8 | 37.3 |
| 10～19年(N=55) | 14.5 | 56.4 | 9.1 | 5.5 | 14.5 | 0.0 | 70.9 | 14.5 |
| 20～29年(N=88) | 22.7 | 44.3 | 14.8 | 5.7 | 10.2 | 2.3 | 67.0 | 20.5 |
| 30年以上(N=281) | 28.8 | 45.6 | 14.9 | 3.2 | 5.7 | 1.8 | 74.4 | 18.1 |

(2) 赤平市での定住意向

赤平市での定住意向は、「ずっと住み続けたい」(34.6%)と「当分は住み続けたい」(35.8%)の合計が70.4%で、「できれば移転したい」(10.7%)と「ぜひ移転したい」(4.4%)の合計15.1%を大きく上回っています。定住意向は前回調査時より3.2%の減、移住意向は1.4%増となっています。



男女別・年齢別の集計

男女別でみると、女性の方が「ずっと住み続けたい」が多い結果となっています。

年齢別でみると、年齢が高くなるにつれて定住意向が強くなり、「50～59歳」「70歳以上」では「ずっと住み続けたい」が多い結果となっています。「60～69歳」の定住意向が最も高く、80.4%の方が住み続けたいと回答しました。

| 単位 (%) | ずっと住み続けたい | 当分は住み続けたい | できれば移転したい | ぜひ移転したい | わからない | 無回答 | 住み続けたい・計 | 移転したい・計 |
|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|-------|------|----------|---------|
| 全体(N=503) | 34.6 | 35.8 | 10.7 | 4.4 | 7.0 | 7.6 | 70.4 | 15.1 |
| 【性別】 | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 27.2 | 39.1 | 12.5 | 5.4 | 9.8 | 6.0 | 66.3 | 17.9 |
| 女性(N=245) | 34.3 | 37.6 | 11.4 | 4.5 | 5.3 | 6.9 | 71.8 | 15.9 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 13.8 | 34.5 | 24.1 | 15.5 | 10.3 | 1.7 | 48.3 | 39.7 |
| 30～39歳(N=83) | 20.5 | 42.2 | 12.0 | 4.8 | 14.5 | 6.0 | 62.7 | 16.9 |
| 40～49歳(N=84) | 27.4 | 39.3 | 14.3 | 7.1 | 8.3 | 3.6 | 66.7 | 21.4 |
| 50～59歳(N=85) | 41.2 | 36.5 | 9.4 | 1.2 | 3.5 | 8.2 | 77.6 | 10.6 |
| 60～69歳(N=92) | 35.9 | 44.6 | 6.5 | 1.1 | 4.3 | 7.6 | 80.4 | 7.6 |
| 70歳以上(N=96) | 57.3 | 20.8 | 4.2 | 1.0 | 2.1 | 14.6 | 78.1 | 5.2 |

居住地区別の集計

居住地区別にみると、「茂尻・百戸・エルム地区」「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「住吉・共和・幌岡地区」では「ずっと住みたい」が、それ以外の居住地区では「当分は住みたい」が最も多くなっています。また、「平岸地区」「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区」「住吉・共和・幌岡地区」では住みたいと答えた割合が70%を超える結果となっています。

| 単位 (%) | ず っ と 住 み 続 け た い | 当 分 は 住 み 続 け た い | で き れ ば 移 転 し た い | ぜ ひ 移 転 し た い | わ か ら な い | 無 回 答 | 住 み 続 け た い ・ 計 | 移 転 し た い ・ 計 |
|----------------------------------|---|---|---|---------------------------------|-----------------------|-------------|--------------------------------------|---------------------------------|
| | | | | | | | | |
| 全体(N=503) | 34.6 | 35.8 | 10.7 | 4.4 | 7.0 | 7.6 | 70.4 | 15.1 |
| 【地区別】 | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=41) | 29.3 | 48.8 | 9.8 | 2.4 | 0.0 | 9.8 | 78.0 | 12.2 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=65) | 40.0 | 29.2 | 15.4 | 4.6 | 1.5 | 9.2 | 69.2 | 20.0 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=46) | 28.3 | 39.1 | 6.5 | 6.5 | 6.5 | 13.0 | 67.4 | 13.0 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=66) | 24.2 | 45.5 | 10.6 | 4.5 | 9.1 | 6.1 | 69.7 | 15.2 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=104) | 46.2 | 28.8 | 7.7 | 6.7 | 4.8 | 5.8 | 75.0 | 14.4 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=152) | 33.6 | 36.8 | 13.8 | 3.3 | 9.9 | 2.6 | 70.4 | 17.1 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=15) | 40.0 | 33.3 | 6.7 | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 73.3 | 6.7 |

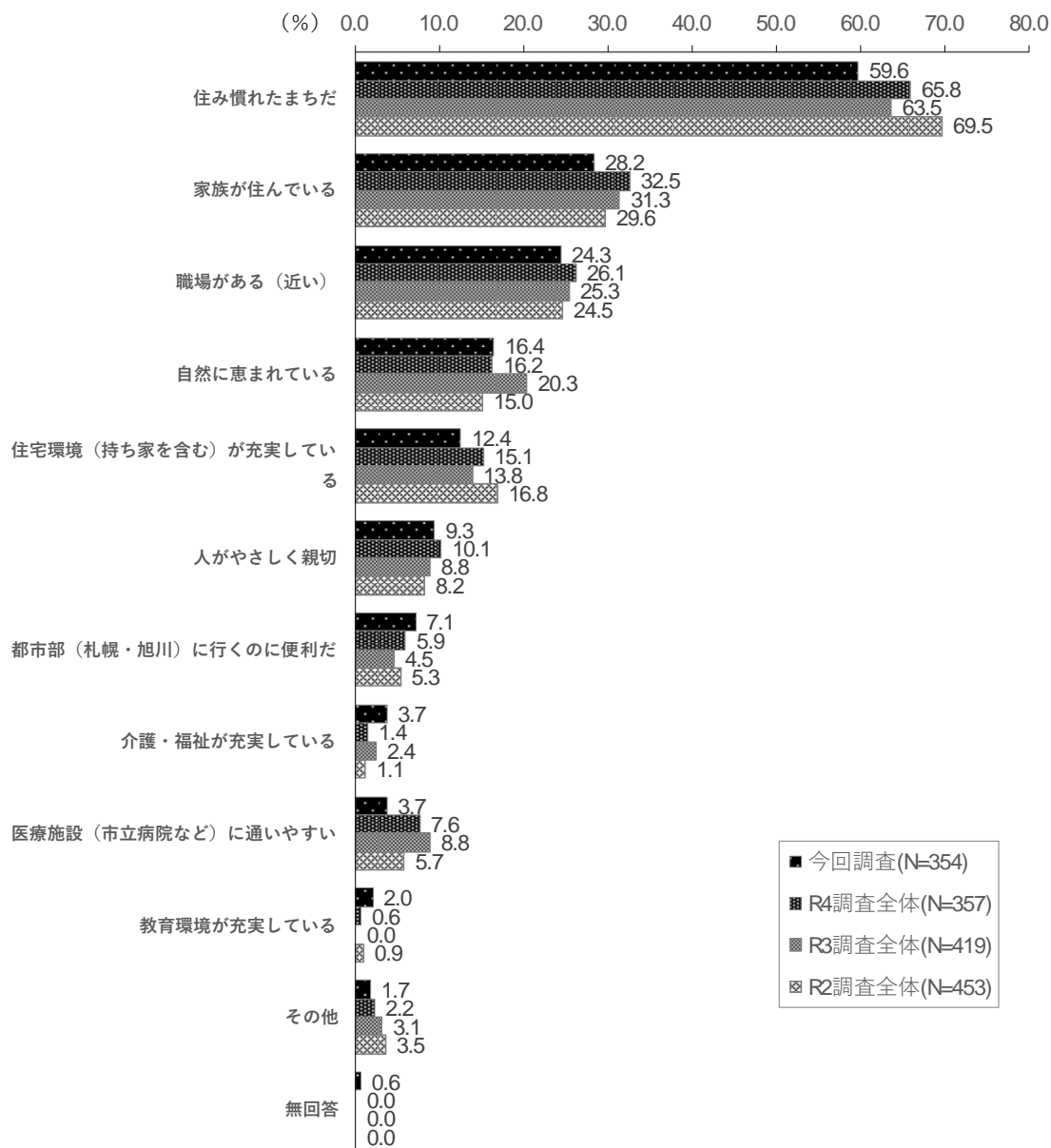
居住年数別の集計

居住年数別でみると、定住意向は「30年以上」が79.4%で最も高く、「20～29年」が次いで64.8%、「10年未満」が61.2%、「10～19年」が54.5%となっています。また、「30年以上」では「ずっと住み続けたい」が、「10年未満」「10～19年」「20～29年」では「当分は住み続けたい」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | ずっと住み続けたい | 当分は住み続けたい | できれば移転したい | ぜひ移転したい | わからない | 無回答 | 住み続けたい・計 | 移転したい・計 |
|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|-------|-----|----------|---------|
| | 全体(N=503) | 34.6 | 35.8 | 10.7 | 4.4 | 7.0 | 7.6 | 70.4 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | |
| 10年未満(N=67) | 11.9 | 49.3 | 17.9 | 7.5 | 7.5 | 6.0 | 61.2 | 25.4 |
| 10～19年(N=55) | 10.9 | 43.6 | 14.5 | 9.1 | 18.2 | 3.6 | 54.5 | 23.6 |
| 20～29年(N=88) | 21.6 | 43.2 | 13.6 | 6.8 | 9.1 | 5.7 | 64.8 | 20.5 |
| 30年以上(N=281) | 49.8 | 29.5 | 7.8 | 2.1 | 3.2 | 7.5 | 79.4 | 10.0 |

(3) 赤平市に住み続けたい理由

定住意向がある方の赤平市に住み続けたい主な理由は、「住み慣れたまちだ」が59.6%で突出して多く、次いで「家族が住んでいる」(28.2%)、「職場がある(近い)」(24.3%)となっています。



※「今回調査全体」降順ソート

その他の内容(多寡問わず掲載)

- 子等が住んでいる。
- 家を建てたので。
- 今さら、行き場所はない。
- 子どもが学校に通っている。

男女別・年齢別の集計

男女別・年齢別でみると、いずれの性・年齢でも「住み慣れたまちだ」が最も多くなる傾向となっています。

| 単位 (%) | 住み慣れたまちだ | 家族が住んでいる | 職場がある(近い) | 自然に恵まれている | 住宅環境(持ち家を含む)が充実している | 人がやさしく親切 | 都市部(札幌・旭川)に行くのに便利だ | 介護・福祉が充実している | 医療施設(市立病院など)に通いやすい | 教育環境が充実している | その他 | 無回答 |
|--------------|----------|----------|-----------|-----------|---------------------|----------|--------------------|--------------|--------------------|-------------|-----|-----|
| 全体(N=354) | 59.6 | 28.2 | 24.3 | 16.4 | 12.4 | 9.3 | 7.1 | 3.7 | 3.7 | 2.0 | 1.7 | 0.6 |
| 【性別】 | | | | | | | | | | | | |
| 男性(N=122) | 53.3 | 23.8 | 27.9 | 18.9 | 15.6 | 9.0 | 9.0 | 1.6 | 1.6 | 2.5 | 2.5 | 1.6 |
| 女性(N=176) | 56.8 | 35.8 | 25.0 | 15.3 | 11.9 | 9.1 | 6.8 | 3.4 | 4.5 | 2.3 | 1.7 | 0.0 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=28) | 46.4 | 32.1 | 28.6 | 35.7 | 14.3 | 17.9 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳(N=52) | 44.2 | 26.9 | 28.8 | 15.4 | 11.5 | 11.5 | 13.5 | 1.9 | 1.9 | 7.7 | 5.8 | 0.0 |
| 40～49歳(N=56) | 57.1 | 33.9 | 33.9 | 16.1 | 3.6 | 12.5 | 8.9 | 1.8 | 1.8 | 5.4 | 1.8 | 0.0 |
| 50～59歳(N=66) | 57.6 | 27.3 | 39.4 | 15.2 | 10.6 | 4.5 | 10.6 | 3.0 | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 1.5 |
| 60～69歳(N=74) | 59.5 | 29.7 | 20.3 | 14.9 | 20.3 | 5.4 | 4.1 | 2.7 | 2.7 | 0.0 | 1.4 | 1.4 |
| 70歳以上(N=75) | 77.3 | 24.0 | 2.7 | 13.3 | 13.3 | 10.7 | 2.7 | 8.0 | 10.7 | 0.0 | 1.3 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住地区別の集計

居住地区別でみると、すべての地区で「住み慣れたまちだ」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 住み慣れたまちだ | 家族が住んでいる | 職場がある(近い) | 自然に恵まれている | 住宅環境(持ち家を含む)が充実している | 人がやさしく親切 | 都市部(札幌・旭川)に行くのに便利だ | 介護・福祉が充実している | 医療施設(市立病院など)に通いやすい | 教育環境が充実している | その他 | 無回答 |
|----------------------------------|----------|----------|-----------|-----------|---------------------|----------|--------------------|--------------|--------------------|-------------|-----|-----|
| 全体(N=354) | 59.6 | 28.2 | 24.3 | 16.4 | 12.4 | 9.3 | 7.1 | 3.7 | 3.7 | 2.0 | 1.7 | 0.6 |
| 【地区別】 | | | | | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=32) | 62.5 | 6.3 | 21.9 | 15.6 | 21.9 | 12.5 | 0.0 | 3.1 | 9.4 | 3.1 | 3.1 | 3.1 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=45) | 77.8 | 35.6 | 24.4 | 6.7 | 11.1 | 6.7 | 2.2 | 4.4 | 0.0 | 0.0 | 2.2 | 0.0 |
| 住友地区(住友・字赤平・日の出)(N=31) | 61.3 | 29.0 | 29.0 | 9.7 | 9.7 | 9.7 | 9.7 | 3.2 | 9.7 | 0.0 | 3.2 | 0.0 |
| 赤平市街(泉町・錦町・本町・大町・東大町)(N=46) | 43.5 | 21.7 | 32.6 | 26.1 | 8.7 | 23.9 | 8.7 | 6.5 | 2.2 | 2.2 | 0.0 | 0.0 |
| 豊里地区(昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園)(N=78) | 64.1 | 25.6 | 21.8 | 21.8 | 10.3 | 9.0 | 5.1 | 3.8 | 1.3 | 2.6 | 2.6 | 0.0 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=107) | 57.0 | 34.6 | 23.4 | 15.0 | 13.1 | 4.7 | 9.3 | 2.8 | 3.7 | 2.8 | 0.9 | 0.9 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=11) | 54.5 | 27.3 | 9.1 | 18.2 | 27.3 | 0.0 | 27.3 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住年数別の集計

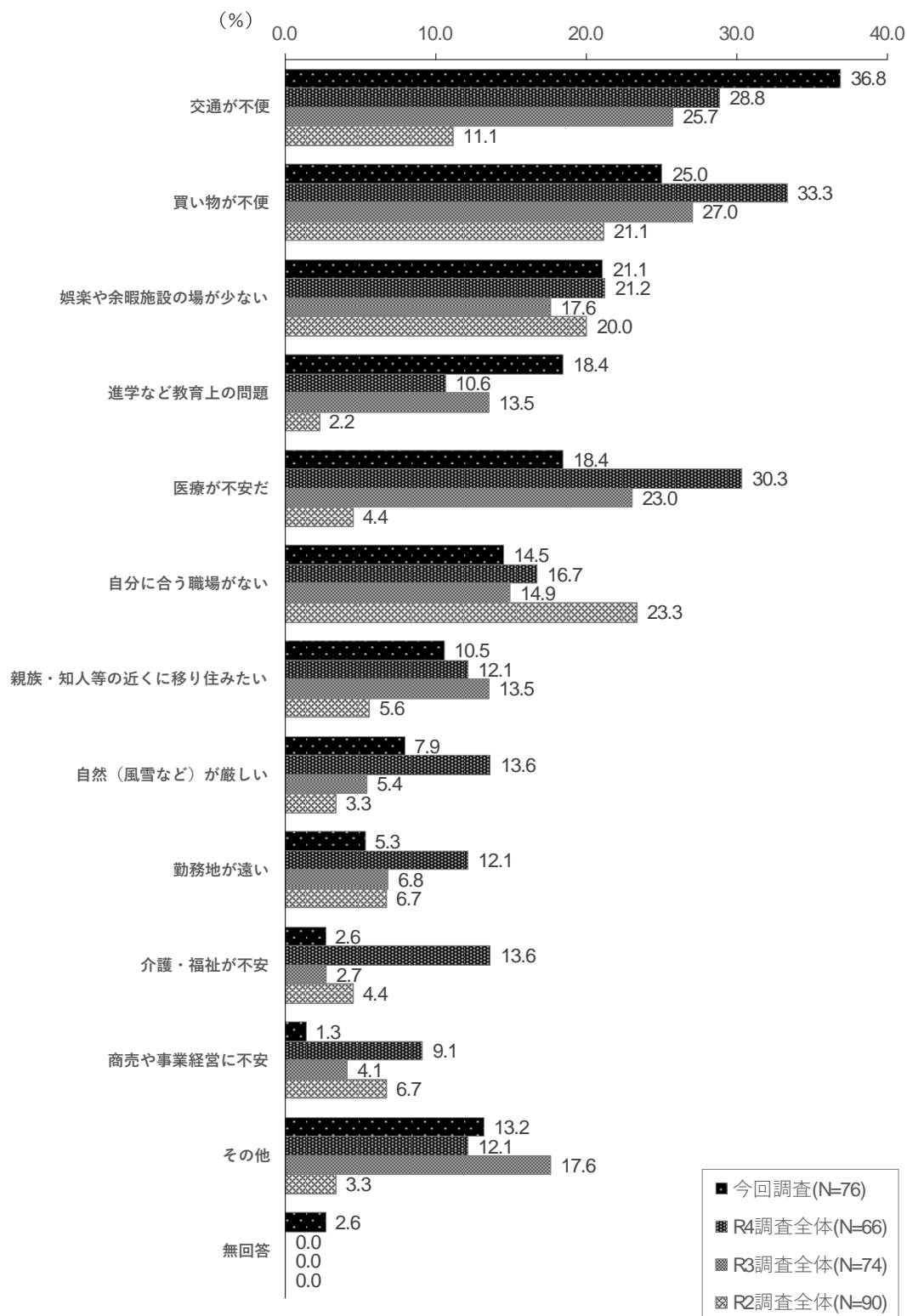
居住年数別でみると、「10年未満」は「職場がある(近い)」、「10～19年」は「住み慣れたまちだ」「家族が住んでいる」「職場がある(近い)」、「20～29年」「30年以上」は「住み慣れたまちだ」が最も多い理由となっています。

| 単位 (%) | 住み慣れたまちだ | 家族が住んでいる | 職場がある(近い) | 自然に恵まれている | 住宅環境(持ち家を含む)が充実している | 人がやさしく親切 | 都市部(札幌・旭川)に行くのに便利だ | 介護・福祉が充実している | 医療施設(市立病院など)に通いやすい | 教育環境が充実している | その他 | 無回答 |
|--------------|----------|----------|-----------|-----------|---------------------|----------|--------------------|--------------|--------------------|-------------|-----|-----|
| 全体(N=354) | 59.6 | 28.2 | 24.3 | 16.4 | 12.4 | 9.3 | 7.1 | 3.7 | 3.7 | 2.0 | 1.7 | 0.6 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | | | | | |
| 10年未満(N=41) | 17.1 | 22.0 | 26.8 | 24.4 | 17.1 | 19.5 | 12.2 | 4.9 | 4.9 | 9.8 | 2.4 | 0.0 |
| 10～19年(N=30) | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 20.0 | 23.3 | 13.3 | 6.7 | 0.0 | 6.7 | 3.3 | 3.3 | 0.0 |
| 20～29年(N=57) | 49.1 | 36.8 | 38.6 | 15.8 | 10.5 | 8.8 | 8.8 | 1.8 | 1.8 | 0.0 | 1.8 | 0.0 |
| 30年以上(N=223) | 74.0 | 26.0 | 19.3 | 14.8 | 10.8 | 7.2 | 5.4 | 4.5 | 3.6 | 0.9 | 1.3 | 0.9 |

※「全体」降順ソート

(4) 赤平市から移転したいと思う理由

移転意向がある方の赤平市から移転したい主な理由は、「交通が不便」が36.8%で最も多く、次いで「買い物が不便」(25.0%)、「娯楽や余暇施設の家が少ない」(21.1%)の順に多くなっています。



※「今回調査全体」降順ソート

その他の内容（多寡問わず掲載）

- 親元を離れ、一人暮らしをしたい。
- 一生涯をひとつのまちで終わるのはもったいない。赤平も良い街だけど、他にも良い街はたくさんある。いろんな町での生活を経験してみたい。
- 赤平に愛着がない。
- 町内会のつながりが面倒くさい。
- 雪のない地方へ。
- 他市に比べて、福祉サービスが充実していない。
- 市の財政に不安がある。破綻の可能性があるので転出したい。
- 子どもの近くに住みたい。
- 市役所の対応に不満。

男女別・年齢別の集計

男女別で見ると、男性、女性ともに「交通が不便」が最も多くなりました。また、女性では「自分に合う職場がない」「親族・知人等の近くに移り住みたい」が男性と比べて高い結果となっています。

年齢別で見ると、「18～29歳」は「娯楽や余暇施設が少ない」、「30～39歳」は「交通が不便」「買い物に不便」「進学など教育上の問題」、「40～49歳」は「医療が不安だ」の割合が高くなる傾向となっています。

| 単位 (%) | 交通が不便 | 買い物が不便 | 少娯楽や余暇施設が少ない | 進学など教育上の問題 | 医療が不安だ | 自分に合う職場がない | 移親族住・知人等の近くに | しい自然（風雪など）が厳 | 勤務地が遠い | 介護・福祉が不安 | 商売や事業経営に不安 | その他 | 無回答 |
|--------------|-------|--------|--------------|------------|--------|------------|--------------|--------------|--------|----------|------------|------|------|
| 全体(N=76) | 36.8 | 25.0 | 21.1 | 18.4 | 18.4 | 14.5 | 10.5 | 7.9 | 5.3 | 2.6 | 1.3 | 13.2 | 2.6 |
| 【性別】 | | | | | | | | | | | | | |
| 男性(N=33) | 39.4 | 21.2 | 18.2 | 12.1 | 18.2 | 9.1 | 3.0 | 12.1 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 24.2 | 6.1 |
| 女性(N=39) | 38.5 | 30.8 | 25.6 | 23.1 | 15.4 | 17.9 | 15.4 | 2.6 | 7.7 | 2.6 | 0.0 | 5.1 | 0.0 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=23) | 43.5 | 13.0 | 47.8 | 13.0 | 0.0 | 34.8 | 21.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.3 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳(N=14) | 35.7 | 35.7 | 14.3 | 35.7 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 7.1 |
| 40～49歳(N=18) | 27.8 | 27.8 | 11.1 | 27.8 | 33.3 | 5.6 | 0.0 | 11.1 | 5.6 | 11.1 | 0.0 | 27.8 | 0.0 |
| 50～59歳(N=9) | 44.4 | 55.6 | 0.0 | 11.1 | 44.4 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 |
| 60～69歳(N=7) | 42.9 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 42.9 | 0.0 |
| 70歳以上(N=5) | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 60.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住地区別の集計

居住地区別でみると、「茂尻・百戸・エルム地区」では「買い物不便」「進学など教育上の問題」、「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」では「娯楽や余暇施設の場が少ない」「親族・知人等の近くに移り住みたい」、「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間井・東豊里・西豊里地区」では「交通が不便」が最も多い理由となっています。

| 単位 (%) | 自分に合う職場がない | 交通が不便 | 買い物不便 | 娯楽や余暇施設の場が少ない | 進学など教育上の問題 | 医療が不安だ | 移り住みたい | 親族・知人等の近くに | しい自然（風雪など）が厳 | 勤務地が遠い | 介護・福祉が不安 | 商売や事業経営に不安 | その他 | 無回答 |
|---------------------------------|------------|-------|-------|---------------|------------|--------|--------|------------|--------------|--------|----------|------------|-------|------|
| 全体(N=76) | 14.5 | 36.8 | 25.0 | 21.1 | 18.4 | 18.4 | 10.5 | 7.9 | 5.3 | 2.6 | 1.3 | 13.2 | 2.6 | |
| 【地区別】 | | | | | | | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=5) | 20.0 | 40.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=13) | 23.1 | 23.1 | 30.8 | 15.4 | 30.8 | 23.1 | 15.4 | 15.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=6) | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=10) | 0.0 | 30.0 | 20.0 | 40.0 | 10.0 | 10.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 10.0 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=15) | 13.3 | 46.7 | 40.0 | 6.7 | 6.7 | 13.3 | 0.0 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 6.7 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=26) | 11.5 | 42.3 | 23.1 | 19.2 | 30.8 | 15.4 | 7.7 | 0.0 | 11.5 | 3.8 | 0.0 | 0.0 | 19.2 | 0.0 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=1) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住年数別の集計

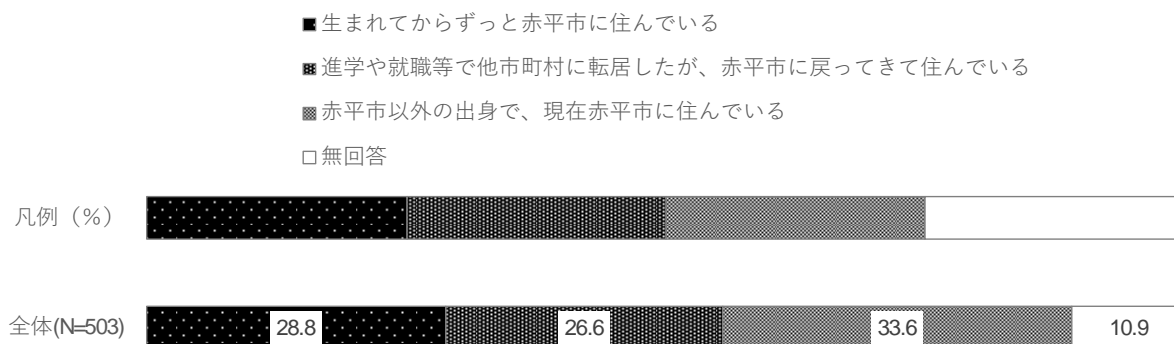
居住年数別でみると、「10年未満」では「娯楽や余暇施設の場が少ない」、「10～19年」「20～29年」「30年以上」では「交通が不便」が最も多い結果となっています。

| 単位 (%) | 交通が不便 | 買い物不便 | 娯楽や余暇施設の場が少ない | 進学など教育上の問題 | 医療が不安だ | 自分に合う職場がない | 移り住みたい | 親族・知人等の近くに | しい自然（風雪など）が厳 | 勤務地が遠い | 介護・福祉が不安 | 商売や事業経営に不安 | その他 | 無回答 |
|--------------|-------|-------|---------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------------|--------|----------|------------|-----|-----|
| 全体(N=76) | 36.8 | 25.0 | 21.1 | 18.4 | 18.4 | 14.5 | 10.5 | 7.9 | 5.3 | 2.6 | 1.3 | 13.2 | 2.6 | |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | | | | | | | |
| 10年未満(N=17) | 17.6 | 29.4 | 35.3 | 23.5 | 5.9 | 5.9 | 29.4 | 0.0 | 5.9 | 0.0 | 5.9 | 11.8 | 5.9 | |
| 10～19年(N=13) | 53.8 | 15.4 | 38.5 | 23.1 | 0.0 | 23.1 | 0.0 | 0.0 | 23.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 20～29年(N=18) | 38.9 | 27.8 | 22.2 | 16.7 | 27.8 | 27.8 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | |
| 30年以上(N=28) | 39.3 | 25.0 | 3.6 | 14.3 | 28.6 | 7.1 | 7.1 | 21.4 | 0.0 | 3.6 | 0.0 | 21.4 | 3.6 | |

※「全体」降順ソート

(5) 赤平市での居住経歴

赤平市での居住経歴は、「赤平市以外の出身で、現在赤平市に住んでいる」が 33.6%で最も多く、次いで「生まれてからずっと赤平市に住んでいる」(28.8%)、「進学や就職等で他市町村に転居したが、赤平市に戻ってきて住んでいる」(26.6%)の順に多くなっています。



男女別・年齢別の集計

男女別でみると、男性・女性ともに「赤平市以外の出身で、現在赤平市に住んでいる」が高くなっています。

年齢別でみると、「18～29歳」「70歳以上」は「生まれてからずっと赤平市に住んでいる」、「30～39歳」「40～49歳」「50～59歳」は「赤平市以外の出身で、現在赤平市に住んでいる」、「60～69歳」で「進学や就職等で他市町村に転居したが、赤平市に戻ってきて住んでいる」が高くなっています。

| 単位 (%) | 平生 市ま にれ 住て んか でら いず るつ と 赤 | い市村進 るにに学 戻転や っ居就 てし職 きた等 てがで 住、他 ん赤市 で平町 | る現赤 在平 赤市 平以 市の にの 住出 ん身 でで い、 | 無 回 答 |
|--------------|--|--|---|-------------|
| 全体(N=503) | 28.8 | 26.6 | 33.6 | 10.9 |
| 【性別】 | | | | |
| 男性(N=184) | 31.0 | 26.6 | 32.1 | 10.3 |
| 女性(N=245) | 26.9 | 25.3 | 38.4 | 9.4 |
| 【年齢別】 | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 41.4 | 13.8 | 37.9 | 6.9 |
| 30～39歳(N=83) | 22.9 | 28.9 | 42.2 | 6.0 |
| 40～49歳(N=84) | 28.6 | 31.0 | 35.7 | 4.8 |
| 50～59歳(N=85) | 28.2 | 31.8 | 34.1 | 5.9 |
| 60～69歳(N=92) | 20.7 | 34.8 | 31.5 | 13.0 |
| 70歳以上(N=96) | 33.3 | 16.7 | 24.0 | 26.0 |

居住地区別の集計

居住地区別でみると、「茂尻・百戸・エルム地区」では「生まれてからずっと赤平市に住んでいる」、「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「住吉・共和・幌岡地区」では「生まれてからずっと赤平市に住んでいる」「進学や就職等で他市町村に転居したが、赤平市に戻ってきて住んでいる」、「平岸地区」「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区」では「赤平市以外の出身で現在赤平市に住んでいる」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 平生 赤 平 市 ま に れ 住 て ん か で ら い ず る っ と 赤 | い 市 村 進 る に に 学 戻 転 っ 居 就 て し 職 き た 等 て が で 住 、 他 赤 平 町 | る 現 在 赤 平 市 以 外 に の 住 出 身 で い | 無 回 答 |
|----------------------------------|--|--|---|-------------|
| 全体(N=503) | 28.8 | 26.6 | 33.6 | 10.9 |
| 【地区別】 | | | | |
| 平岸地区(N=41) | 29.3 | 19.5 | 36.6 | 14.6 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=65) | 35.4 | 29.2 | 26.2 | 9.2 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=46) | 21.7 | 23.9 | 26.1 | 28.3 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=66) | 15.2 | 28.8 | 50.0 | 6.1 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=104) | 30.8 | 30.8 | 29.8 | 8.7 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=152) | 31.6 | 26.3 | 37.5 | 4.6 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=15) | 33.3 | 33.3 | 13.3 | 20.0 |

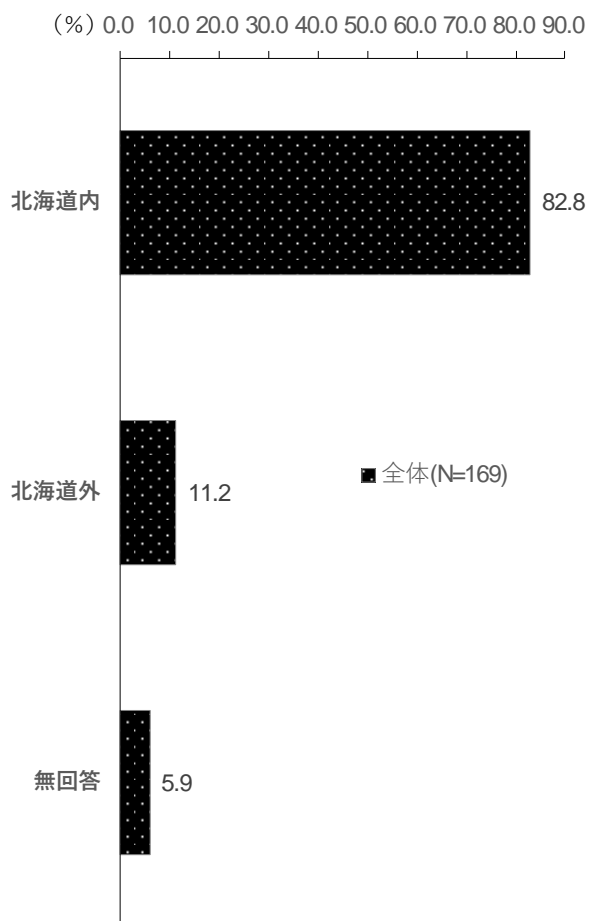
居住年数別の集計

居住年数別でみると、「10年未満」「10～19年」で「赤平市以外の出身で現在赤平市に住んでいる」、「20～29年」で「進学や就職等で他市町村に転居したが、赤平市に戻ってきて住んでいる」、「30年以上」で「生まれてからずっと赤平市に住んでいる」、が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 平生 市ま にれ 住て んか でら いず るつ と 赤 | い市村進 るにに学 戻転や っ居就 てし職 きた等 てがで 住、他 ん赤市 で平町 | る現赤 在平 赤市 平以 市の にの 住出 ん身 でで い、 | 無 回 答 |
|--------------|--|--|---|-------------|
| 全体(N=503) | 28.8 | 26.6 | 33.6 | 10.9 |
| 【居住年数別】 | | | | |
| 10年未満(N=67) | 1.5 | 9.0 | 77.6 | 11.9 |
| 10～19年(N=55) | 23.6 | 18.2 | 54.5 | 3.6 |
| 20～29年(N=88) | 13.6 | 48.9 | 30.7 | 6.8 |
| 30年以上(N=281) | 40.6 | 26.7 | 20.6 | 12.1 |

(6) 赤平市への移転元

赤平市以外の出身者 169 名のうち、転居元が北海道内の方は 82.8%、北海道外の方は 11.2%でした。北海道内の転居元は「札幌市」が 27 名で最も多く、次いで「滝川市」(20 名)、「芦別市」(17 名)の順に多くなっています。



| 札幌市 | | 夕張市 | | (人) | |
|-------|----|---------|---|------|---|
| 札幌市 | 27 | 夕張市 | 1 | 秋田県 | 4 |
| 滝川市 | 20 | 本別町 | 1 | 神奈川県 | 3 |
| 芦別市 | 17 | 美瑛町 | 1 | 愛知県 | 2 |
| 砂川市 | 10 | 美唄市 | 1 | 岐阜県 | 1 |
| 歌志内市 | 9 | 当別町 | 1 | 埼玉県 | 1 |
| 旭川市 | 9 | 帯広市 | 1 | 青森県 | 1 |
| 富良野市 | 5 | 上川管内 | 1 | 千葉県 | 1 |
| 雨竜町 | 3 | 枝幸町 | 1 | 長野県 | 1 |
| 北見市 | 2 | 江別市 | 1 | 東京都 | 1 |
| 函館市 | 2 | 恵庭市 | 1 | 福井県 | 1 |
| 深川市 | 2 | 京極町 | 1 | 福岡県 | 1 |
| 三笠市 | 2 | 浦臼町 | 1 | その他 | 1 |
| 空知管内 | 2 | 小清水町 | 1 | | |
| 新十津川町 | 2 | オホーツク管内 | 1 | | |
| | | 小樽市 | 1 | | |

男女別・年齢別の集計

男女別で見ると、赤平市以外の出身者は女性の方が多く、男女ともに「北海道内」が高くなっています。

年齢別で見ると、年齢によって赤平市以外の出身者の方よりはなく、いずれの年齢でも「北海道内」が高くなっています。

| 単位 (%) | 北海道内 | 北海道外 | 無回答 |
|--------------|------|------|------|
| 全体(N=169) | 82.8 | 11.2 | 5.9 |
| 【性別】 | | | |
| 男性(N=59) | 81.4 | 8.5 | 10.2 |
| 女性(N=94) | 85.1 | 11.7 | 3.2 |
| 【年齢別】 | | | |
| 18～29歳(N=22) | 81.8 | 13.6 | 4.5 |
| 30～39歳(N=35) | 88.6 | 8.6 | 2.9 |
| 40～49歳(N=30) | 86.7 | 6.7 | 6.7 |
| 50～59歳(N=29) | 89.7 | 6.9 | 3.4 |
| 60～69歳(N=29) | 72.4 | 10.3 | 17.2 |
| 70歳以上(N=23) | 78.3 | 21.7 | 0.0 |

居住地区別の集計

居住地区別でみると、赤平市以外の出身者の少ない「住吉・共和・幌岡地区」を除くすべての地区で「北海道内」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 北海道内 | 北海道外 | 無回答 |
|---------------------------------|------|------|-----|
| 全体(N=169) | 82.8 | 11.2 | 5.9 |
| 【地区別】 | | | |
| 平岸地区(N=15) | 86.7 | 13.3 | 0.0 |
| 茂尻・百戸・イルム地区(N=17) | 82.4 | 11.8 | 5.9 |
| 住友地区(住友・字赤平・日の出)(N=12) | 75.0 | 16.7 | 8.3 |
| 赤平市街(泉町・錦町・本町・大町・東大町)(N=33) | 78.8 | 15.2 | 6.1 |
| 豊里地区(昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園)(N=31) | 90.3 | 0.0 | 9.7 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=57) | 84.2 | 10.5 | 5.3 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=2) | 50.0 | 50.0 | 0.0 |

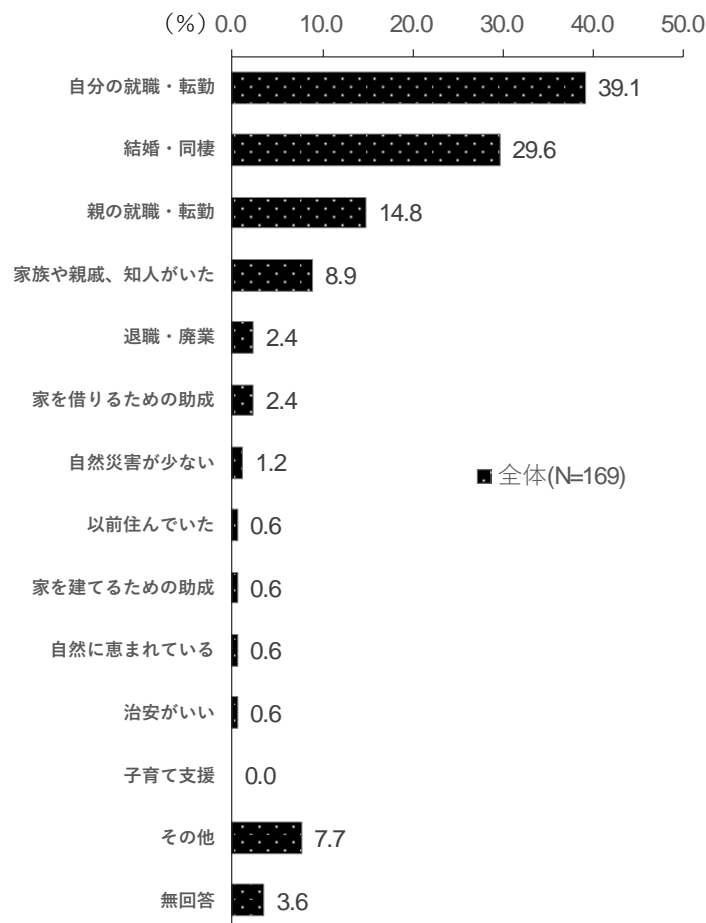
居住年数別の集計

居住年数別でみると、居住年数によらず「北海道内」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 北海道内 | 北海道外 | 無回答 |
|--------------|------|------|------|
| 全体(N=169) | 82.8 | 11.2 | 5.9 |
| 【居住年数別】 | | | |
| 10年未満(N=52) | 84.6 | 13.5 | 1.9 |
| 10～19年(N=30) | 86.7 | 10.0 | 3.3 |
| 20～29年(N=27) | 88.9 | 0.0 | 11.1 |
| 30年以上(N=58) | 77.6 | 13.8 | 8.6 |

(7) 赤平市への移転のきっかけ

赤平市への移転のきっかけは、「自分の就職・転勤」が39.1%で最も多く、次いで「結婚・同棲」(29.6%)、「親の就職・転勤」(14.8%)となっています。



※「全体」降順ソート

その他の内容（多寡問わず掲載）

- 親との同居
- 祖母が亡くなり空き家になった家を父から住んでいいと言われた。
- 以前住んでいた集合住宅での騒音トラブル
- 親の職場が近い
- 親の再婚
- 子どものころに移転してきたので自分自身はわからない。
- 配偶者の転職

男女別・年齢別の集計

男女別でみると、男性では「自分の就職・転勤」、女性では「結婚・同棲」が一番高い結果となっています。

年齢別で見ると、「18～29歳」「30～39歳」「60～69歳」「70歳以上」では「自分の就職・転勤」、「40～49歳」「50～59歳」では「結婚・同棲」が高い結果となっています。

| 単位 (%) | 転自 勤分の 就職・ | 結 婚・ 同棲 | 勤親 の就 職・ 転 | 知家 人が やい 親戚、 | 退 職・ 廃業 | め家 のを 助借 成り るた | な自 い然 災 害が 少 | た以 前住 んで い | め家 のを 助建 成て るた | て自 いに 恵 まれ | 治 安が いい |
|--------------|------------------|---------------|---------------------|-----------------------|---------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|---------------------|---------------|
| 全体(N=169) | 39.1 | 29.6 | 14.8 | 8.9 | 2.4 | 2.4 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| 【性別】 | | | | | | | | | | | |
| 男性(N=59) | 67.8 | 13.6 | 11.9 | 5.1 | 5.1 | 1.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 女性(N=94) | 22.3 | 43.6 | 12.8 | 8.5 | 1.1 | 3.2 | 2.1 | 0.0 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=22) | 63.6 | 22.7 | 9.1 | 4.5 | 4.5 | 13.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳(N=35) | 40.0 | 31.4 | 5.7 | 11.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.9 | 0.0 | 2.9 |
| 40～49歳(N=30) | 30.0 | 33.3 | 23.3 | 6.7 | 3.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 50～59歳(N=29) | 27.6 | 44.8 | 13.8 | 6.9 | 0.0 | 3.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 60～69歳(N=29) | 41.4 | 20.7 | 17.2 | 10.3 | 3.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 70歳以上(N=23) | 34.8 | 21.7 | 21.7 | 13.0 | 4.3 | 0.0 | 8.7 | 4.3 | 0.0 | 4.3 | 0.0 |

| 単位 (%) | 子 育 て 支 援 | そ の 他 | 無 回 答 |
|--------------|-----------------------|-------------|-------------|
| 全体(N=169) | 0.0 | 7.7 | 3.6 |
| 【性別】 | | | |
| 男性(N=59) | 0.0 | 1.7 | 5.1 |
| 女性(N=94) | 0.0 | 12.8 | 2.1 |
| 【年齢別】 | | | |
| 18～29歳(N=22) | 0.0 | 4.5 | 0.0 |
| 30～39歳(N=35) | 0.0 | 8.6 | 5.7 |
| 40～49歳(N=30) | 0.0 | 6.7 | 3.3 |
| 50～59歳(N=29) | 0.0 | 6.9 | 0.0 |
| 60～69歳(N=29) | 0.0 | 3.4 | 10.3 |
| 70歳以上(N=23) | 0.0 | 17.4 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住地区別の集計

居住地区別でみると、「平岸地区」「茂尻・百戸・エルム地区」「住友地区（住友・字赤平・日の出）」「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」では「自分の就職・転居」が、「平岸地区」「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区」では「結婚・同棲」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 自分の就職・転勤 | 結婚・同棲 | 親の就職・転勤 | 家族や親戚、知人がいた | 退職・廃業 | 家を借りるための助成 | 自然災害が少ない | 以前住んでいた | 家を建てるための助成 | 自然に恵まれている | 治安がいい |
|---------------------------------|----------|-------|---------|-------------|-------|------------|----------|---------|------------|-----------|-------|
| 全体(N=169) | 39.1 | 29.6 | 14.8 | 8.9 | 2.4 | 2.4 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| 【地区別】 | | | | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=15) | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 13.3 | 0.0 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=17) | 41.2 | 17.6 | 17.6 | 17.6 | 5.9 | 11.8 | 5.9 | 0.0 | 0.0 | 5.9 | 0.0 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=12) | 50.0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=33) | 69.7 | 18.2 | 9.1 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=31) | 25.8 | 32.3 | 25.8 | 6.5 | 0.0 | 3.2 | 0.0 | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=57) | 26.3 | 40.4 | 14.0 | 12.3 | 1.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.8 | 0.0 | 1.8 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=2) | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

| 単位 (%) | 子育て支援 | その他 | 無回答 |
|---------------------------------|-------|------|------|
| 全体(N=169) | 0.0 | 7.7 | 3.6 |
| 【地区別】 | | | |
| 平岸地区(N=15) | 0.0 | 20.0 | 0.0 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=17) | 0.0 | 5.9 | 11.8 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=12) | 0.0 | 8.3 | 8.3 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=33) | 0.0 | 0.0 | 3.0 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=31) | 0.0 | 9.7 | 3.2 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=57) | 0.0 | 8.8 | 1.8 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※「全体」降順ソート

居住年数別の集計

居住年数別でみると、「10年未満」で「自分の就職・転勤」、「10～19年」「20～29年」で「結婚・同棲」、「30年以上」で「親の就職・転勤」が最も多くなっています。

| 単位 (%) | 自分の就職・転勤 | 結婚・同棲 | 親の就職・転勤 | 家族や親戚、知人がいた | 退職・廃業 | 助成を借りるための | 自然災害が少ない | 以前住んでいた | 助成を建てるための | る自然に恵まれてい | 治安がいい |
|--------------|----------|-------|---------|-------------|-------|-----------|----------|---------|-----------|-----------|-------|
| 全体(N=169) | 39.1 | 29.6 | 14.8 | 8.9 | 2.4 | 2.4 | 1.2 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | | | | |
| 10年未満(N=52) | 51.9 | 23.1 | 3.8 | 11.5 | 3.8 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 1.9 | 0.0 | 1.9 |
| 10～19年(N=30) | 36.7 | 43.3 | 3.3 | 6.7 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 20～29年(N=27) | 33.3 | 48.1 | 3.7 | 3.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30年以上(N=58) | 31.0 | 19.0 | 36.2 | 10.3 | 0.0 | 0.0 | 3.4 | 1.7 | 0.0 | 1.7 | 0.0 |

| 単位 (%) | 子育て支援 | その他 | 無回答 |
|--------------|-------|------|-----|
| 全体(N=169) | 0.0 | 7.7 | 3.6 |
| 【居住年数別】 | | | |
| 10年未満(N=52) | 0.0 | 3.8 | 5.8 |
| 10～19年(N=30) | 0.0 | 6.7 | 0.0 |
| 20～29年(N=27) | 0.0 | 11.1 | 3.7 |
| 30年以上(N=58) | 0.0 | 10.3 | 3.4 |

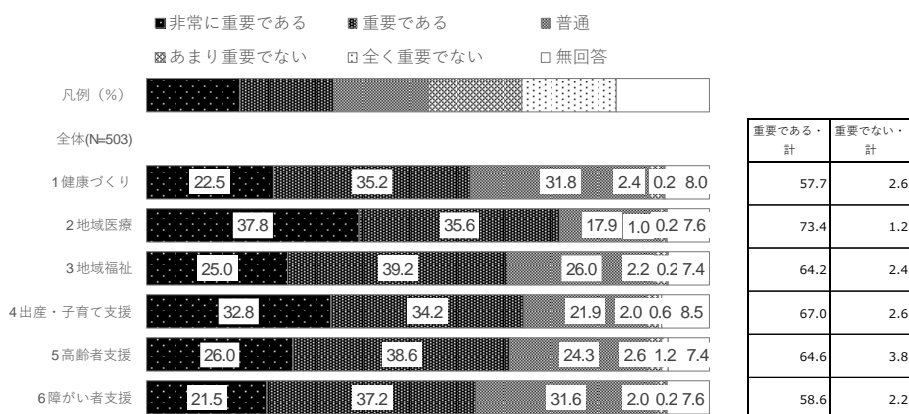
※「全体」降順ソート

3. 赤平市の取組について

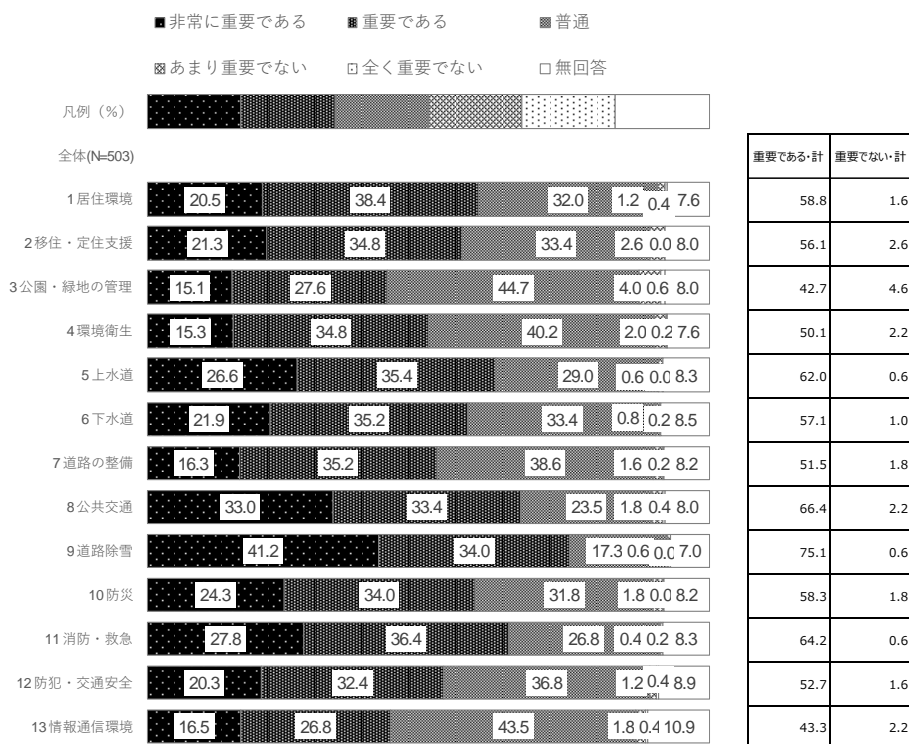
(1) 重要度

赤平市の取組について、どの程度「重要」だと思いか聞いた結果を 100 分率で示します。

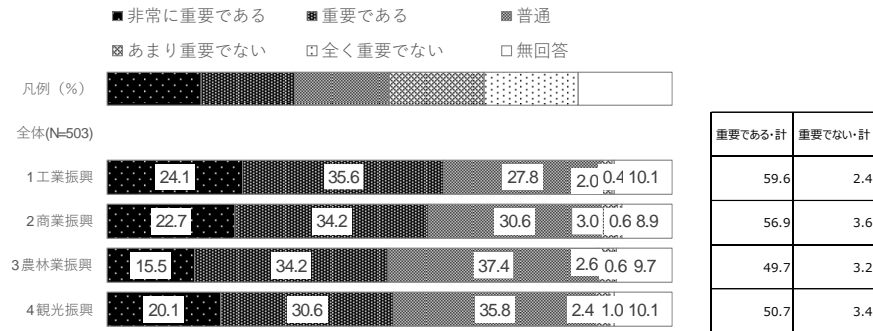
基本目標 1 健やかな暮らしをともに支え合うまち



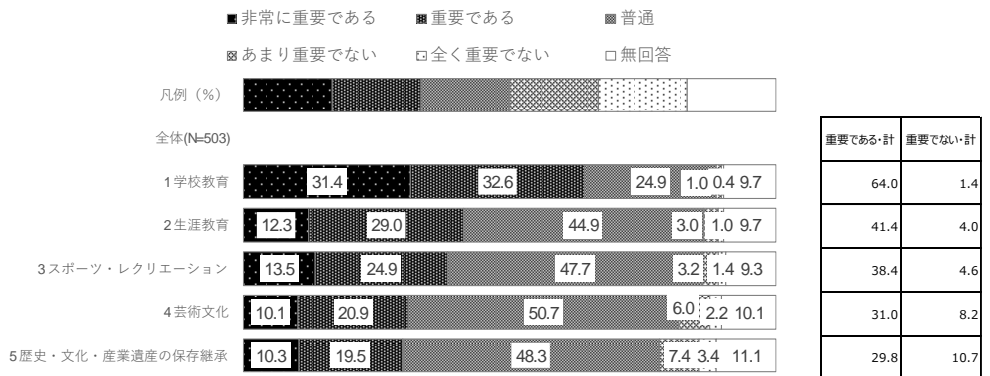
基本目標 2 安全・安心で快適に暮らせるまち



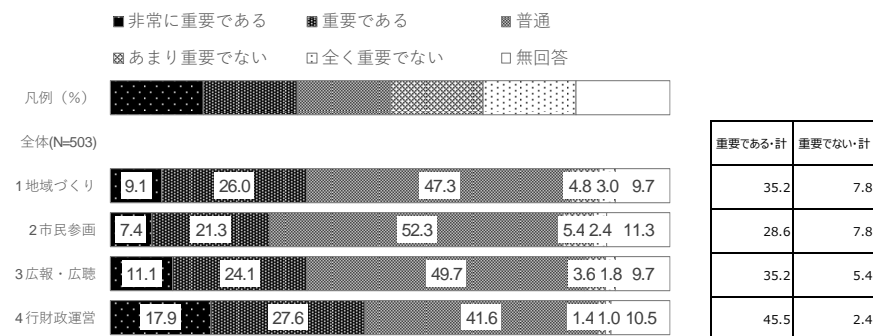
基本目標3 活力に満ちた魅力あふれるまち



基本目標4 とともに学び合い豊かな心を育むまち



基本目標5 ふれあいと交流で創る協働のまち



重要度が高い施策項目

各施策について、「非常に重要である」・「重要である」と回答のあった上位 10 項目は、下表のとおりとなっています。

最も合計値の高かった施策は「道路除雪」の 75.1%で、次いで「地域医療」(73.4%)、「出産・子育て支援」(67.0%)となりました。

| 単位 (%) | 1 道路除雪 | 2 地域医療 | 3 出産・子育て支援 | 4 公共交通 | 5 高齢者支援 | 6 地域福祉 | 6 消防・救急 | 8 学校教育 | 9 上水道 | 10 工業振興 |
|-----------|-----------|-----------|---------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|----------|------------|
| 全体(N=503) | 75.1 | 73.4 | 67.0 | 66.4 | 64.6 | 64.2 | 64.2 | 64.0 | 62.0 | 59.6 |

※「全体」降順ソート、上位10項目

重要度が低い施策項目

各施策について、「あまり重要でない」・「全く重要でない」と回答のあった上位 10 項目（重要度下位 10 項目）は、下表のとおりとなっています。

最も合計値の高かった施策は「歴史・分化・産業遺産の保存継承」の 10.7%で、次いで「芸術文化」(8.2%)、「地域づくり」(7.8%)となりました。

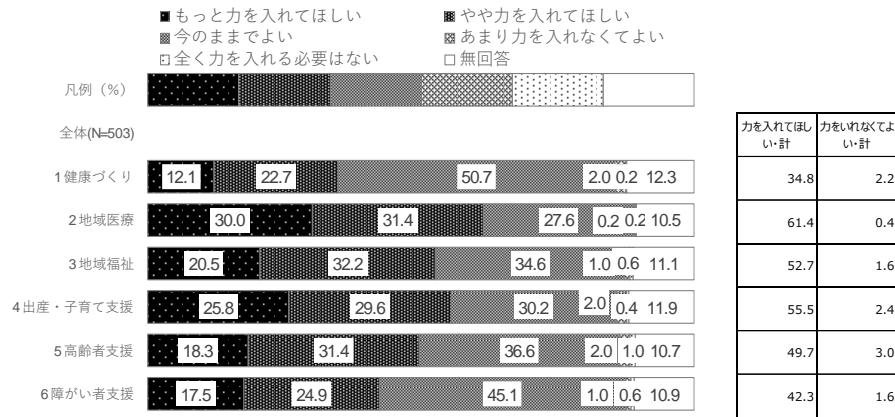
| 単位 (%) | 1 の歴史保存・継承文化・産業遺産 | 2 芸術文化 | 3 地域づくり | 3 市民参画 | 5 広報・広聴 | 6 公園・緑地の管理 | 6 シヨボーン・レクリエー | 8 生涯教育 | 9 高齢者支援 | 10 商業振興 |
|-----------|----------------------|-----------|------------|-----------|------------|---------------|------------------|-----------|------------|------------|
| 全体(N=503) | 10.7 | 8.2 | 7.8 | 7.8 | 5.4 | 4.6 | 4.6 | 4.0 | 3.8 | 3.6 |

※「全体」降順ソート、上位10項目

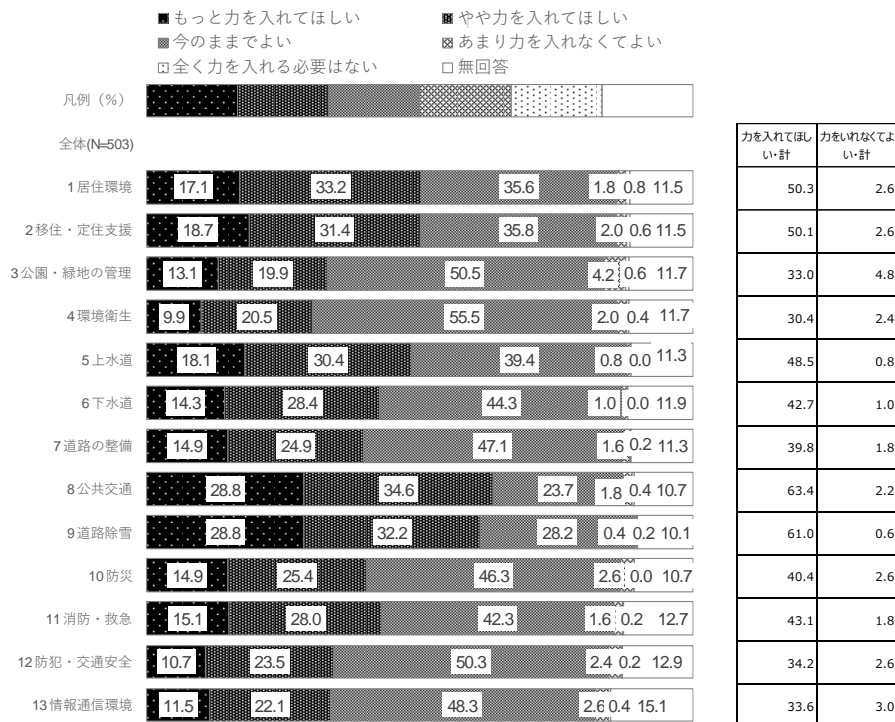
(2) 改善度

赤平市の取組について、今後どの程度「改善」してほしいかについて聞いた結果を 100 分率で示します。

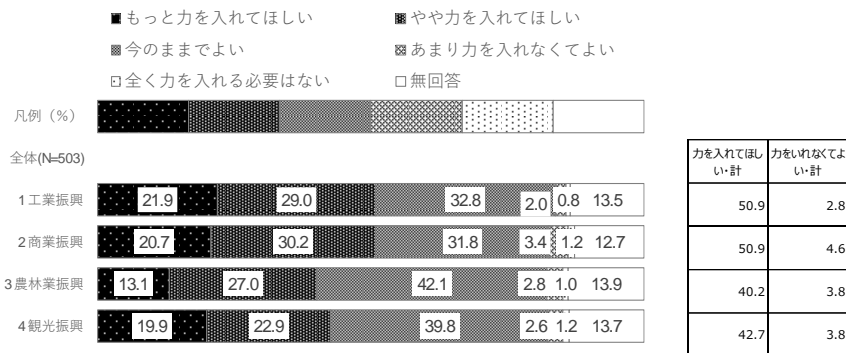
基本目標 1 健やかな暮らしをともに支え合うまち



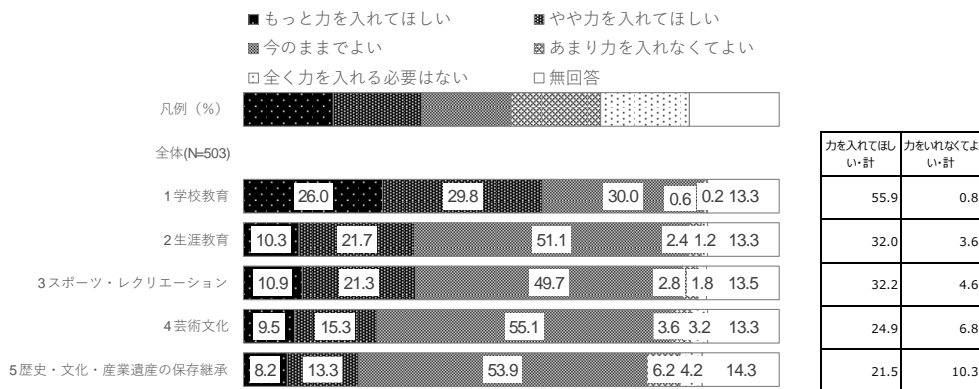
基本目標 2 安全・安心で快適に暮らせるまち



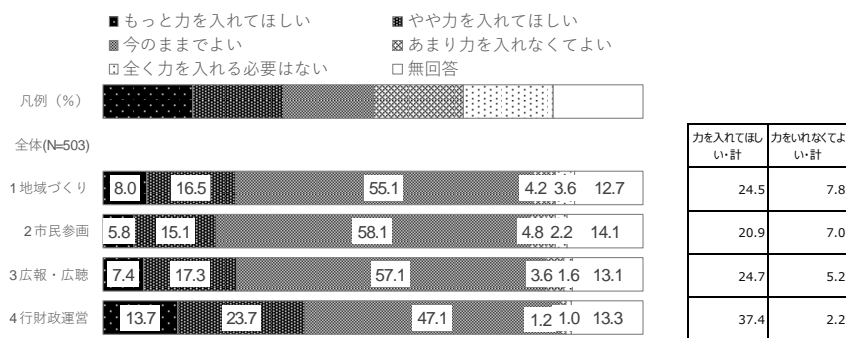
基本目標3 活力に満ちた魅力あふれるまち



基本目標4 とともに学び合い豊かな心を育むまち



基本目標5 ふれあいと交流で創る協働のまち



改善度が高い施策項目

各施策について、「もっと力を入れてほしい」・「やや力を入れてほしい」と回答のあった上位 10 項目は、下表のとおりとなっています。

最も合計値の高かった施策は「公共交通」の 63.4%で、次いで「地域医療」(61.4%)、「道路除雪」(61.0%) となりました。

| 単位 (%) | 1 公 共 交 通 | 2 地 域 医 療 | 3 道 路 除 雪 | 4 学 校 教 育 | 5 出 産 ・ 子 育 て 支 援 | 6 地 域 福 祉 | 7 工 業 振 興 | 7 商 業 振 興 | 9 居 住 環 境 | 10 移 住 ・ 定 住 支 援 |
|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| 全体(N=503) | 63.4 | 61.4 | 61.0 | 55.9 | 55.5 | 52.7 | 50.9 | 50.9 | 50.3 | 50.1 |

※「全体」降順ソート、上位10項目

改善度が低い施策項目

各施策について、「あまり力を入れなくてよい」・「全く力を入れる必要はない」と回答のあった上位 10 項目は、下表のとおりとなっています。

最も合計値の高かった施策は「歴史・文化・産業遺産の保存継承」の 10.3%で、次いで「地域づくり」(7.8%)、「市民参画」(7.0%) となりました。

| 単位 (%) | 1 の 歴 史 保 存 ・ 継 文 承 化 ・ 産 業 遺 産 | 2 地 域 づ く り | 3 市 民 参 画 | 4 芸 術 文 化 | 5 広 報 ・ 広 聴 | 6 公 園 ・ 緑 地 の 管 理 | 7 商 業 振 興 | 7 シ ス テ ム ・ レ ク リ エ ー | 9 農 林 業 振 興 | 9 観 光 振 興 |
|-----------|--|----------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|---|-----------------------|---|----------------------------|-----------------------|
| 全体(N=503) | 10.3 | 7.8 | 7.0 | 6.8 | 5.2 | 4.8 | 4.6 | 4.6 | 3.8 | 3.8 |

※「全体」降順ソート、上位10項目

(3) 評価点による評価

評価点の計算方法について

各施策の重要度・改善度に関して、評価点での分析を行います。

分野別の各項目に関して、重要度及び改善度の回答者数に点数を掛け、その平均値（加重平均）を使用して計算を行います。

●重要度の評価点（加重平均）の算出方法

$$\text{評価点} = \left(\begin{array}{l} \text{「非常に重要である」の回答者数} \times 10 \text{点} \\ + \\ \text{「重要である」の回答者数} \times 5 \text{点} \\ + \\ \text{「普通」の回答者数} \times 0 \text{点} \\ + \\ \text{「あまり重要でない」の回答者数} \times -5 \text{点} \\ + \\ \text{「全く重要でない」の回答者数} \times -10 \text{点} \end{array} \right) \div \text{無回答以外の回答者数}$$

●改善度の評価点（加重平均）の算出方法

$$\text{評価点} = \left(\begin{array}{l} \text{「もっと力を入れてほしい」の回答者数} \times 10 \text{点} \\ + \\ \text{「やや力を入れてほしい」の回答者数} \times 5 \text{点} \\ + \\ \text{「今のままでよい」の回答者数} \times 0 \text{点} \\ + \\ \text{「あまり力を入れなくてよい」の回答者数} \times -5 \text{点} \\ + \\ \text{「全く力を入れる必要はない」の回答者数} \times -10 \text{点} \end{array} \right) \div \text{無回答以外の回答者数}$$

重要度の評価点

| 施策項目 | 全体 | 居住地区別 | | | | | | |
|-----------------|------|-------|-----------------|------|--------|------|--------------------------|----------------|
| | | 平岸地区 | 茂原・百戸・ エルム地区 | 住友地区 | 赤平市街地区 | 豊里地区 | 文京・豊丘・若木・赤崎・ 新豊里・西郷地区 | 住吉・共和・ 観音地区 |
| 健康づくり | 3.84 | 3.85 | 3.68 | 3.83 | 3.92 | 3.88 | 3.87 | 3.93 |
| 地域医療 | 4.19 | 4.15 | 4.05 | 4.21 | 4.16 | 4.21 | 4.24 | 4.33 |
| 地域福祉 | 3.94 | 4.02 | 3.80 | 4.05 | 3.94 | 3.89 | 3.97 | 3.80 |
| 出産・子育て支援 | 4.06 | 4.00 | 3.90 | 3.92 | 4.24 | 4.08 | 4.12 | 3.79 |
| 高齢者支援 | 3.92 | 4.00 | 3.78 | 4.05 | 3.84 | 3.98 | 3.95 | 3.73 |
| 障がい者支援 | 3.84 | 3.90 | 3.73 | 3.90 | 3.86 | 3.85 | 3.83 | 3.93 |
| 居住環境 | 3.84 | 3.90 | 3.74 | 3.78 | 3.81 | 3.81 | 3.93 | 3.57 |
| 移住・定住支援 | 3.81 | 3.71 | 3.73 | 3.76 | 3.79 | 3.81 | 3.92 | 3.73 |
| 公園・緑地の管理 | 3.57 | 3.44 | 3.43 | 3.46 | 3.54 | 3.55 | 3.77 | 3.13 |
| 環境衛生 | 3.68 | 3.70 | 3.50 | 3.79 | 3.73 | 3.56 | 3.82 | 3.40 |
| 上水道 | 3.96 | 3.85 | 3.86 | 3.81 | 4.02 | 3.93 | 4.14 | 3.50 |
| 下水道 | 3.85 | 3.80 | 3.70 | 3.68 | 3.98 | 3.84 | 3.96 | 3.43 |
| 道路の整備 | 3.72 | 3.68 | 3.75 | 3.65 | 3.60 | 3.62 | 3.87 | 3.47 |
| 公共交通 | 4.05 | 4.22 | 4.02 | 4.27 | 3.97 | 4.00 | 4.06 | 3.67 |
| 道路除雪 | 4.24 | 4.41 | 4.33 | 4.19 | 4.13 | 4.19 | 4.34 | 3.73 |
| 防災 | 3.88 | 3.83 | 3.84 | 3.86 | 4.03 | 3.79 | 3.95 | 3.53 |
| 消防・救急 | 4.00 | 4.00 | 3.87 | 4.28 | 4.02 | 4.01 | 3.98 | 3.79 |
| 防犯・交通安全 | 3.78 | 3.83 | 3.66 | 4.08 | 3.78 | 3.69 | 3.82 | 3.43 |
| 情報通信環境 | 3.64 | 3.60 | 3.47 | 3.83 | 4.06 | 3.51 | 3.63 | 3.21 |
| 工業振興 | 3.90 | 3.87 | 3.80 | 3.81 | 4.18 | 3.85 | 3.91 | 3.71 |
| 商業振興 | 3.83 | 3.70 | 3.75 | 3.89 | 4.03 | 3.73 | 3.87 | 3.71 |
| 農林業振興 | 3.68 | 3.65 | 3.56 | 3.64 | 3.89 | 3.57 | 3.72 | 3.79 |
| 観光振興 | 3.74 | 3.62 | 3.66 | 3.54 | 3.98 | 3.63 | 3.88 | 3.29 |
| 学校教育 | 4.04 | 4.05 | 3.98 | 3.72 | 4.06 | 4.00 | 4.18 | 3.69 |
| 生涯教育 | 3.54 | 3.43 | 3.34 | 3.44 | 3.81 | 3.47 | 3.62 | 3.21 |
| スポーツ・レクリエーション | 3.51 | 3.38 | 3.32 | 3.43 | 3.68 | 3.32 | 3.71 | 3.07 |
| 芸術文化 | 3.34 | 3.18 | 3.16 | 3.39 | 3.60 | 3.18 | 3.46 | 3.14 |
| 歴史・文化・産業遺産の保存継承 | 3.29 | 3.24 | 3.25 | 3.26 | 3.44 | 3.20 | 3.36 | 2.86 |
| 地域づくり | 3.37 | 3.38 | 3.28 | 3.35 | 3.52 | 3.27 | 3.44 | 3.21 |
| 市民参画 | 3.29 | 3.19 | 3.25 | 3.23 | 3.42 | 3.25 | 3.36 | 3.07 |
| 広報・広聴 | 3.43 | 3.33 | 3.38 | 3.35 | 3.63 | 3.42 | 3.47 | 3.07 |
| 行財政運営 | 3.67 | 3.67 | 3.53 | 3.50 | 3.77 | 3.71 | 3.73 | 3.64 |

※数値が大きいほど重要度が高い。

重要度評価／全体

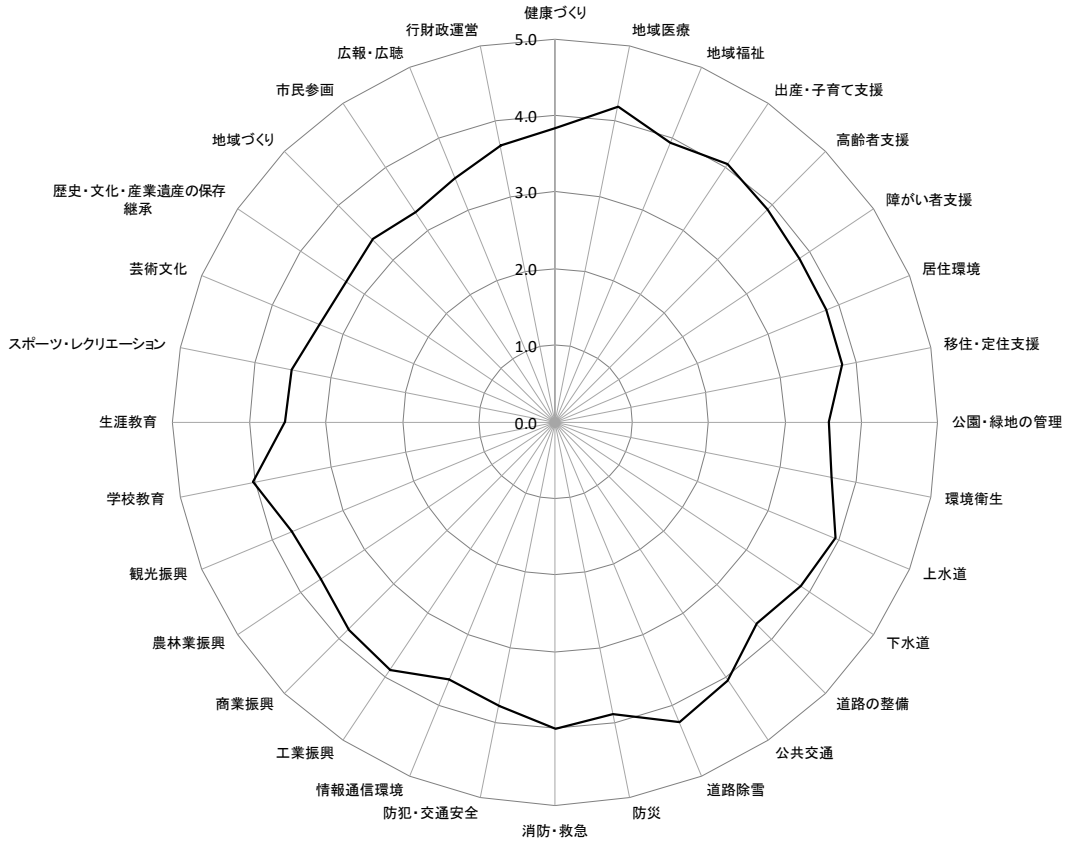
| 順位 | 重要度評価上位5項目 | 評価点 |
|----|------------|------|
| 1 | 道路除雪 | 4.24 |
| 2 | 地域医療 | 4.19 |
| 3 | 出産・子育て支援 | 4.06 |
| 4 | 公共交通 | 4.05 |
| 5 | 学校教育 | 4.04 |

| 順位 | 重要度評価下位5項目 | 評価点 |
|----|-----------------|------|
| 1 | 市民参画 | 3.29 |
| 2 | 歴史・文化・産業遺産の保存継承 | 3.29 |
| 3 | 芸術文化 | 3.34 |
| 4 | 地域づくり | 3.37 |
| 5 | 広報・広聴 | 3.43 |

評価点による重要度においては、「道路除雪」が 4.24 で最も高く、次いで、「地域医療」(4.19)、「出産・子育て支援」(4.06)となっています。

一方、「市民参画」「歴史・文化・産業遺産の保存継承」が 3.29 と最も低く、次いで「芸術文化」(3.34)となっています。

重要度



改善度の評価点

| 施策項目 | 全体 | 居住地区別 | | | | | | |
|-----------------|------|-------|-----------------|------|--------|------|--------------------------|----------------|
| | | 平岸地区 | 茂尻・百戸・ エルム地区 | 住友地区 | 赤平市街地区 | 豊里地区 | 文京・豊丘・若木・赤崎・ 美里町・西郷地区 | 住吉・共和・ 幌岡地区 |
| 健康づくり | 3.51 | 3.45 | 3.51 | 3.50 | 3.77 | 3.38 | 3.54 | 3.31 |
| 地域医療 | 4.02 | 3.93 | 4.02 | 4.15 | 3.97 | 4.03 | 4.02 | 3.93 |
| 地域福祉 | 3.80 | 3.88 | 3.83 | 4.05 | 3.73 | 3.76 | 3.77 | 3.46 |
| 出産・子育て支援 | 3.89 | 3.85 | 3.81 | 3.82 | 3.97 | 3.81 | 4.05 | 3.33 |
| 高齢者支援 | 3.72 | 3.93 | 3.75 | 3.90 | 3.66 | 3.75 | 3.63 | 3.38 |
| 障がい者支援 | 3.65 | 3.83 | 3.67 | 3.93 | 3.51 | 3.58 | 3.63 | 3.43 |
| 居住環境 | 3.72 | 3.80 | 3.74 | 3.78 | 3.70 | 3.62 | 3.79 | 3.33 |
| 移住・定住支援 | 3.74 | 3.66 | 3.68 | 3.60 | 3.88 | 3.76 | 3.79 | 3.62 |
| 公園・緑地の管理 | 3.46 | 3.29 | 3.37 | 3.28 | 3.43 | 3.47 | 3.65 | 3.08 |
| 環境衛生 | 3.43 | 3.39 | 3.30 | 3.61 | 3.46 | 3.40 | 3.46 | 3.08 |
| 上水道 | 3.74 | 3.56 | 3.68 | 3.68 | 3.79 | 3.81 | 3.81 | 3.33 |
| 下水道 | 3.64 | 3.56 | 3.57 | 3.55 | 3.77 | 3.68 | 3.65 | 3.25 |
| 道路の整備 | 3.59 | 3.61 | 3.69 | 3.49 | 3.58 | 3.56 | 3.64 | 3.23 |
| 公共交通 | 4.00 | 4.10 | 3.86 | 4.12 | 4.00 | 4.02 | 4.01 | 3.62 |
| 道路除雪 | 3.99 | 4.20 | 4.19 | 3.95 | 3.90 | 3.95 | 4.01 | 3.38 |
| 防災 | 3.59 | 3.61 | 3.63 | 3.71 | 3.61 | 3.52 | 3.59 | 3.31 |
| 消防・救急 | 3.64 | 3.85 | 3.53 | 3.97 | 3.63 | 3.57 | 3.60 | 3.69 |
| 防犯・交通安全 | 3.48 | 3.64 | 3.42 | 3.64 | 3.54 | 3.39 | 3.49 | 3.15 |
| 情報通信環境 | 3.49 | 3.56 | 3.36 | 3.49 | 3.90 | 3.40 | 3.42 | 3.23 |
| 工業振興 | 3.80 | 3.75 | 3.67 | 3.81 | 4.07 | 3.74 | 3.79 | 3.62 |
| 商業振興 | 3.75 | 3.63 | 3.61 | 3.83 | 4.05 | 3.62 | 3.80 | 3.62 |
| 農林業振興 | 3.56 | 3.65 | 3.38 | 3.50 | 3.81 | 3.40 | 3.63 | 3.62 |
| 観光振興 | 3.67 | 3.59 | 3.47 | 3.56 | 3.98 | 3.48 | 3.85 | 3.23 |
| 学校教育 | 3.93 | 3.88 | 3.84 | 3.78 | 4.08 | 3.84 | 4.08 | 3.46 |
| 生涯教育 | 3.43 | 3.36 | 3.26 | 3.42 | 3.70 | 3.30 | 3.52 | 3.00 |
| スポーツ・レクリエーション | 3.43 | 3.33 | 3.29 | 3.36 | 3.66 | 3.28 | 3.55 | 2.92 |
| 芸術文化 | 3.28 | 3.18 | 3.12 | 3.36 | 3.52 | 3.11 | 3.38 | 3.00 |
| 歴史・文化・産業遺産の保存継承 | 3.18 | 3.18 | 3.11 | 3.18 | 3.37 | 3.00 | 3.27 | 2.92 |
| 地域づくり | 3.24 | 3.23 | 3.09 | 3.30 | 3.40 | 3.21 | 3.24 | 3.23 |
| 市民参画 | 3.20 | 3.05 | 3.11 | 3.23 | 3.39 | 3.13 | 3.26 | 3.08 |
| 広報・広聴 | 3.29 | 3.18 | 3.25 | 3.27 | 3.52 | 3.22 | 3.31 | 3.15 |
| 行財政運営 | 3.55 | 3.45 | 3.42 | 3.46 | 3.72 | 3.49 | 3.63 | 3.62 |

※数値が大きいほど改善度が高い。

改善度評価／全体

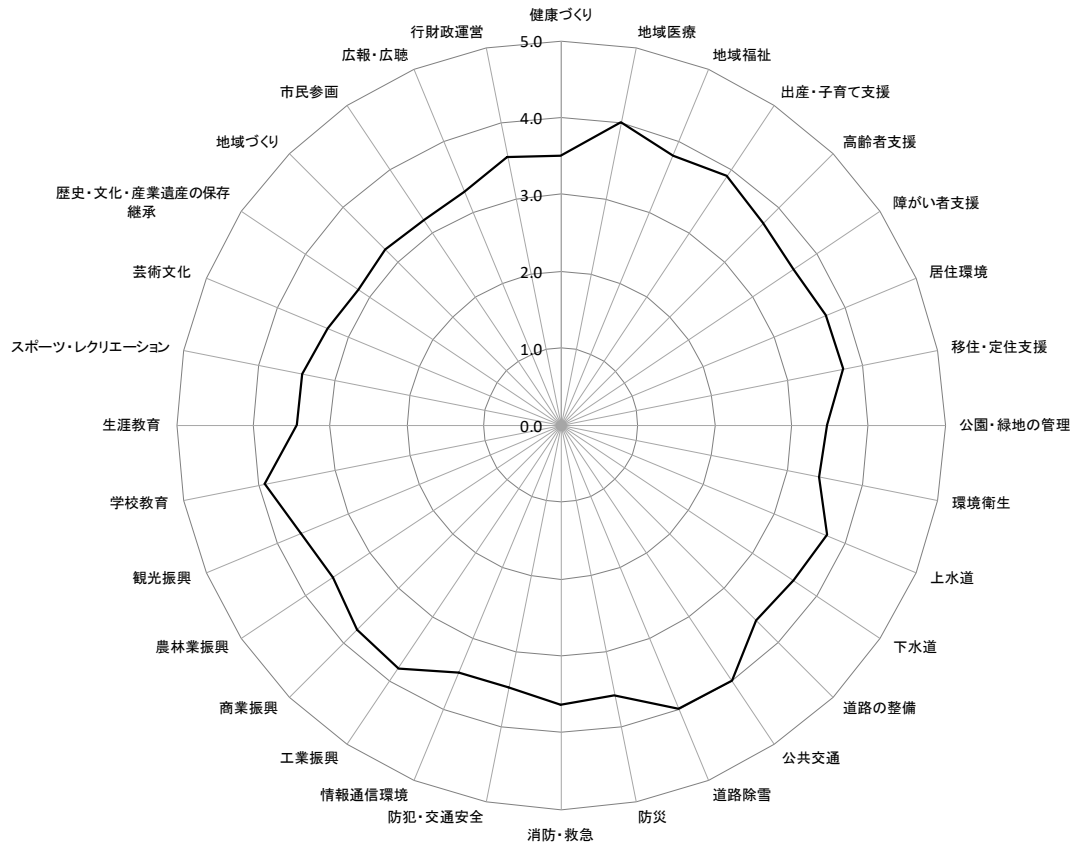
| 順位 | 改善度評価上位5項目 | 評価点 |
|----|------------|------|
| 1 | 地域医療 | 4.02 |
| 2 | 公共交通 | 4.00 |
| 3 | 道路除雪 | 3.99 |
| 4 | 学校教育 | 3.93 |
| 5 | 出産・子育て支援 | 3.89 |

| 順位 | 改善度評価下位5項目 | 評価点 |
|----|-----------------|------|
| 1 | 歴史・文化・産業遺産の保存継承 | 3.18 |
| 2 | 市民参画 | 3.20 |
| 3 | 地域づくり | 3.24 |
| 4 | 芸術文化 | 3.28 |
| 5 | 広報・広聴 | 3.29 |

評価点による改善度においては、「地域医療」が4.02と最も高く、次いで「公共交通」(4.00)、「道路除雪」(3.99)となっています。

一方、「歴史・文化・産業遺産の保存継承」は3.18で最も低く、次いで「市民参画」(3.20)、「地域づくり」(3.24)となっています。

改善度



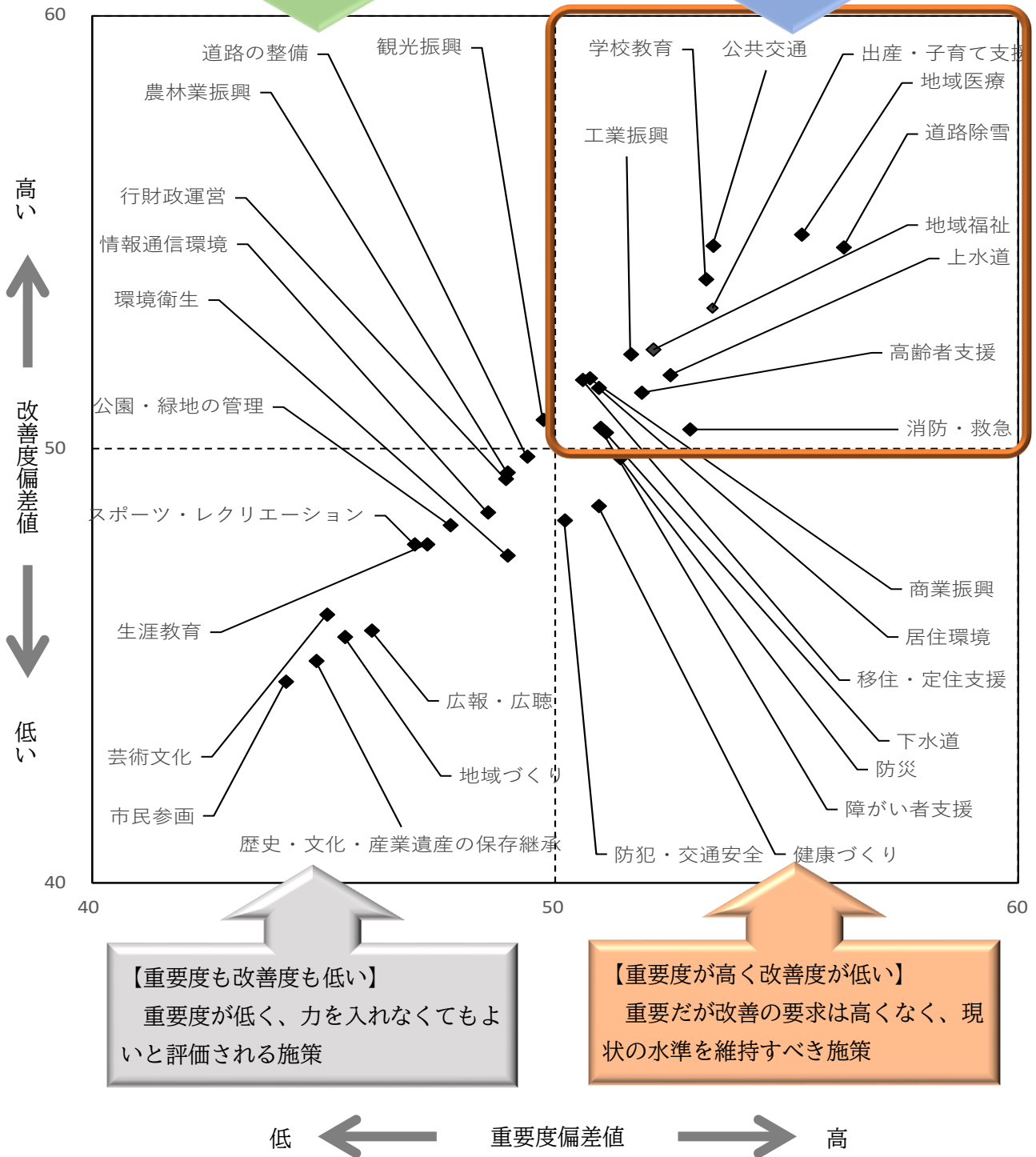
(4) 今後力を入れるべき項目

全体の重要度偏差値と改善度偏差値

| 施策項目 | 重要度 偏差値 | 改善度 偏差値 |
|-----------------|------------|------------|
| 健康づくり | 50.92 | 48.70 |
| 地域医療 | 55.33 | 54.97 |
| 地域福祉 | 52.11 | 52.31 |
| 出産・子育て支援 | 53.40 | 53.27 |
| 高齢者支援 | 51.84 | 51.29 |
| 障がい者支援 | 50.95 | 50.48 |
| 居住環境 | 50.91 | 51.41 |
| 移住・定住支援 | 50.59 | 51.60 |
| 公園・緑地の管理 | 47.71 | 48.24 |
| 環境衛生 | 48.94 | 47.53 |
| 上水道 | 52.48 | 51.71 |
| 下水道 | 51.08 | 50.38 |
| 道路の整備 | 49.39 | 49.83 |
| 公共交通 | 53.37 | 54.71 |
| 道路除雪 | 56.22 | 54.68 |
| 防災 | 51.40 | 49.78 |
| 消防・救急 | 52.91 | 50.47 |
| 防犯・交通安全 | 50.19 | 48.36 |
| 情報通信環境 | 48.52 | 48.52 |
| 工業振興 | 51.64 | 52.20 |
| 商業振興 | 50.74 | 51.62 |
| 農林業振興 | 48.97 | 49.47 |
| 観光振興 | 49.71 | 50.67 |
| 学校教育 | 53.25 | 53.92 |
| 生涯教育 | 47.23 | 47.80 |
| スポーツ・レクリエーション | 46.95 | 47.80 |
| 芸術文化 | 45.08 | 46.19 |
| 歴史・文化・産業遺産の保存継承 | 44.85 | 45.10 |
| 地域づくり | 45.45 | 45.65 |
| 市民参画 | 44.17 | 44.61 |
| 広報・広聴 | 46.03 | 45.80 |
| 行財政運営 | 48.91 | 49.33 |

【重要度が低く改善度が高い】
重要性は低いものの市の取組が不十分と評価される施策

【重要度も改善度も高い】
重要かつ市の取組が不十分と評価される、最優先とすべき施策



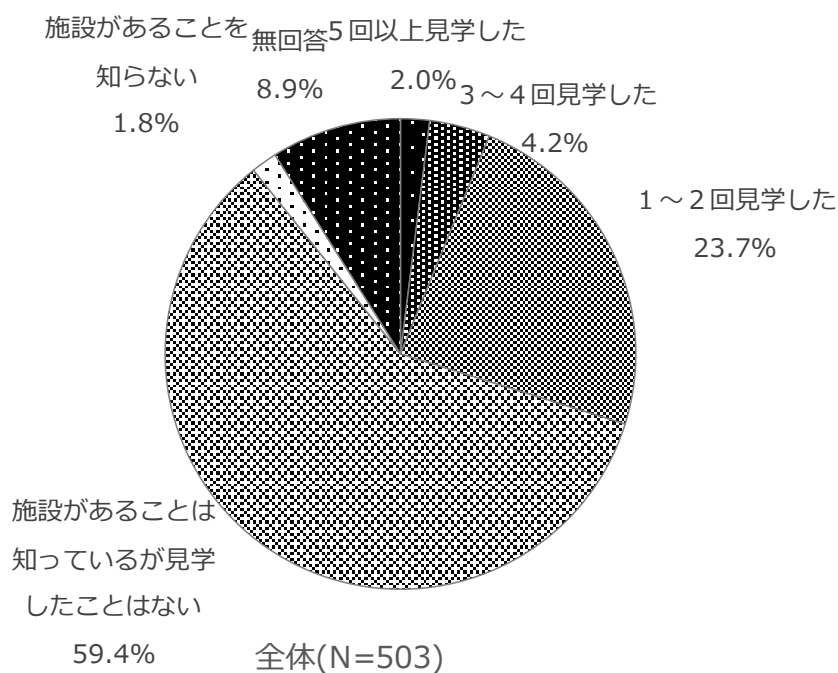
【重要度も改善度も低い】
重要度が低く、力を入れなくてもよいと評価される施策

【重要度が高く改善度が低い】
重要だが改善の要求は高くなく、現状の水準を維持すべき施策

4. 旧住友赤平鉱の炭鉱遺産について

(1) 炭鉱遺産・炭鉱遺産ガイダンス施設の見学経験

炭鉱遺産・炭鉱遺産ガイダンス施設の見学頻度は「施設があることは知っているが見学したことはない」が59.4%と最も多く、次いで「1～2回見学した」(23.7%)、「3～4回見学した」(4.2%)となっています。



男女別・年齢別

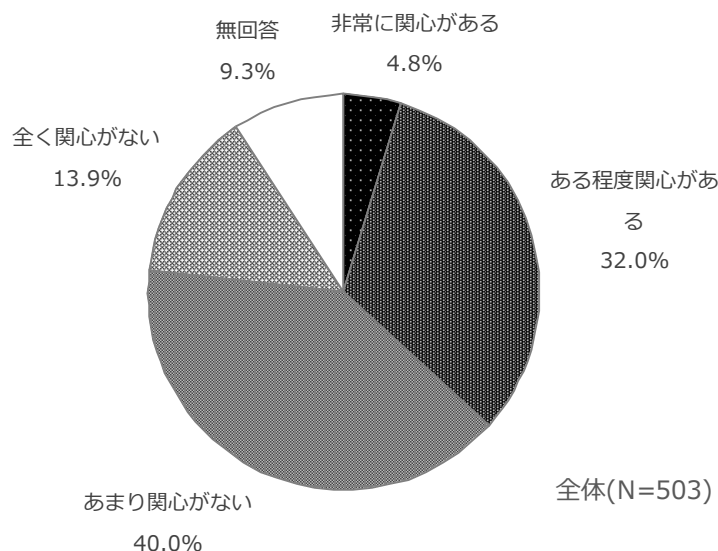
男女別でみると、男性・女性ともに「施設があることは知っているが見学したことはない」が多くなっています。また、見学経験の有無、施設の認知についても性別での差はありませんでした。

年齢別でみると、「18～29歳」では「1～2回見学した」、それ以外の年齢では「施設があることは知っているが見学したことはない」が多くなっています。「18～29歳」では見学経験ありが50%を上回っている一方で、それ以外の年齢では3割程度となっています。施設の認知については、「30～39歳」が若干低くなっています。

| 単位 (%) | 5 回 以上 見 学 し た | 3 ～ 4 回 見 学 し た | 1 ～ 2 回 見 学 し た | は て 施 設 が あ る こ と は 知 ら な い | 施 設 が あ る こ と を 知 ら な い | 無 回 答 | 見 学 経 験 あ り ・ 計 | 施 設 認 知 ・ 計 |
|--------------|----------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|--|-------------|--------------------------------------|----------------------------|
| 全体(N=503) | 2.0 | 4.2 | 23.7 | 59.4 | 1.8 | 8.9 | 29.8 | 89.3 |
| 【性別】 | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 2.2 | 5.4 | 20.1 | 60.9 | 2.2 | 9.2 | 27.7 | 88.6 |
| 女性(N=245) | 2.0 | 2.4 | 27.8 | 57.6 | 1.6 | 8.6 | 32.2 | 89.8 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 1.7 | 5.2 | 44.8 | 37.9 | 6.9 | 3.4 | 51.7 | 89.7 |
| 30～39歳(N=83) | 3.6 | 6.0 | 15.7 | 59.0 | 0.0 | 15.7 | 25.3 | 84.3 |
| 40～49歳(N=84) | 1.2 | 2.4 | 28.6 | 54.8 | 1.2 | 11.9 | 32.1 | 86.9 |
| 50～59歳(N=85) | 3.5 | 4.7 | 22.4 | 63.5 | 0.0 | 5.9 | 30.6 | 94.1 |
| 60～69歳(N=92) | 1.1 | 3.3 | 18.5 | 69.6 | 3.3 | 4.3 | 22.8 | 92.4 |
| 70歳以上(N=96) | 1.0 | 4.2 | 19.8 | 64.6 | 1.0 | 9.4 | 25.0 | 89.6 |

(2) 炭鉱遺産の保存に関する関心

炭鉱遺産の保存に関して「あまり関心がない」と回答した方が40.0%と最も多く、続いて「ある程度関心がある」(32.0%)、「全く関心がない」(13.9%)、「非常に関心がある」(4.8%)の順となっています。



男女別・年齢別

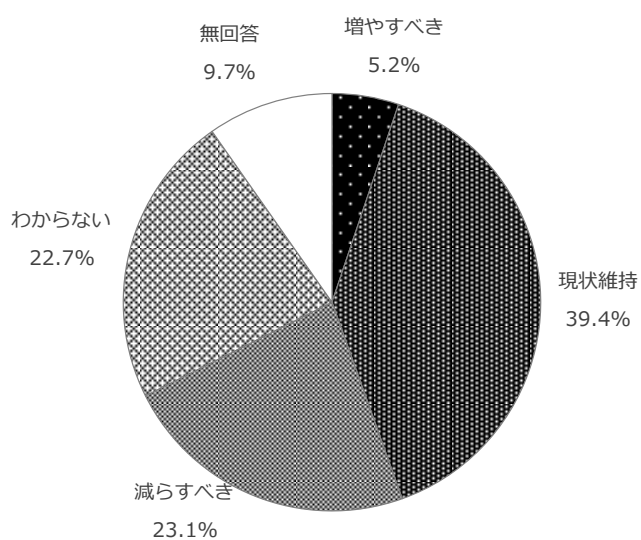
男女別でみると、男性・女性ともに「あまり関心がない」が多くなっています。男性で若干関心が高い傾向があります。

年齢別でみると、「50～59歳」のみ「ある程度関心がある」、その他の年齢では「あまり関心がない」が多くなっています。「50～59歳」は、他の年齢と比較して若干関心が高い傾向があります。

| 単位 (%) | 非常に 関心 がある | ある 程度 関心 がある | あ ま り 関 心 が な い | 全 く 関 心 が な い | 無 回 答 | 関心あり・計 | | 関心なし・計 | |
|--------------|------------------|-----------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------|--------|--------|--------|--|
| | | | | | | 関心あり・計 | 関心なし・計 | | |
| 全体(N=503) | 4.8 | 32.0 | 40.0 | 13.9 | 9.3 | 36.8 | 53.9 | | |
| 【性別】 | | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 3.8 | 34.8 | 35.3 | 16.3 | 9.8 | 38.6 | 51.6 | | |
| 女性(N=245) | 6.1 | 25.3 | 46.1 | 13.9 | 8.6 | 31.4 | 60.0 | | |
| 【年齢別】 | | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 12.1 | 20.7 | 39.7 | 22.4 | 5.2 | 32.8 | 62.1 | | |
| 30～39歳(N=83) | 7.2 | 20.5 | 32.5 | 22.9 | 16.9 | 27.7 | 55.4 | | |
| 40～49歳(N=84) | 2.4 | 35.7 | 42.9 | 8.3 | 10.7 | 38.1 | 51.2 | | |
| 50～59歳(N=85) | 5.9 | 41.2 | 32.9 | 14.1 | 5.9 | 47.1 | 47.1 | | |
| 60～69歳(N=92) | 3.3 | 35.9 | 44.6 | 12.0 | 4.3 | 39.1 | 56.5 | | |
| 70歳以上(N=96) | 1.0 | 35.4 | 44.8 | 8.3 | 10.4 | 36.5 | 53.1 | | |

(3) 炭鉱遺産の保存に対する市の予算配分について

炭鉱遺産の保存に対する市の予算配分について、「現状維持」が39.4%、次いで「減らすべき」(23.1%)、「わからない」(22.7%)、「増やすべき」(5.2%)となりました。



全体(N=503)

男女別・年齢別

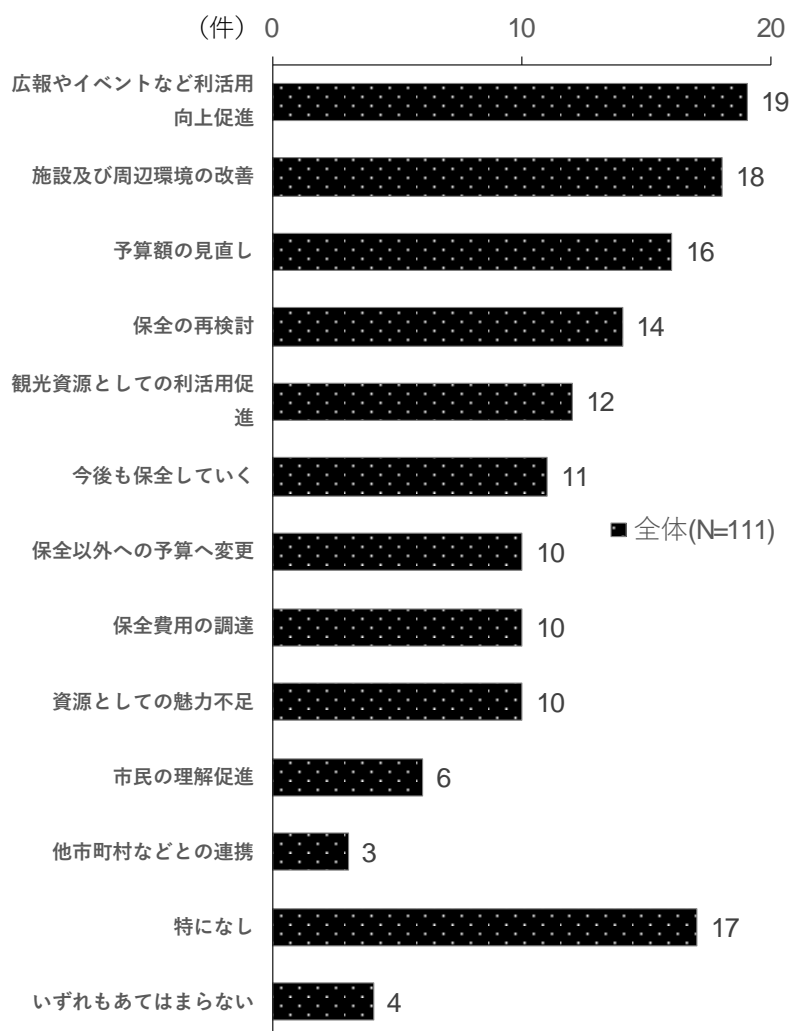
男女別で見ると、男性・女性ともに「現状維持」が多くなっています。男性の方が「増やすべき」「現状維持」が若干高い傾向があります。

年齢別で見ると、いずれの年齢も「現状維持」が多くなっています。「18～29歳」は他の年齢よりも「増やすべき」が高く、「60～69歳」は「減らすべき」が高くなっています。

| 単位 (%) | 増やすべき | 現状維持 | 減らすべき | わからない | 無回答 |
|--------------|-------|------|-------|-------|------|
| 全体(N=503) | 5.2 | 39.4 | 23.1 | 22.7 | 9.7 |
| 【性別】 | | | | | |
| 男性(N=184) | 7.6 | 41.3 | 21.2 | 20.1 | 9.8 |
| 女性(N=245) | 4.1 | 35.9 | 24.1 | 26.1 | 9.8 |
| 【年齢別】 | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 13.8 | 46.6 | 10.3 | 22.4 | 6.9 |
| 30～39歳(N=83) | 6.0 | 36.1 | 24.1 | 18.1 | 15.7 |
| 40～49歳(N=84) | 1.2 | 45.2 | 22.6 | 17.9 | 13.1 |
| 50～59歳(N=85) | 9.4 | 37.6 | 25.9 | 21.2 | 5.9 |
| 60～69歳(N=92) | 4.3 | 37.0 | 33.7 | 20.7 | 4.3 |
| 70歳以上(N=96) | 0.0 | 37.5 | 17.7 | 34.4 | 10.4 |

(4) 炭鉱遺産の保存についてのアイデア、ご意見

炭鉱遺産の保存についてのアイデア、ご意見をカテゴリー別に分けて集計したところ、最も多かったのは「広報やイベントなど利活用向上促進」に関するご意見(19件)、次いで「施設及び周辺環境の改善」に関するご意見(18件)、「予算額の見直し」に関するご意見(16件)となりました。



※「全体」降順ソート

広報やイベントなど利活用向上促進

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 2：女性 | 6：70歳以上 | SNSの活用（X、TikTok、インスタ）、インスタライブ等赤平産業フェスティバルで元炭鉱マンによる炭鉱の説明、ガイド装備体験。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | あまり目立たない印象。もう少し「炭鉱の町」をアピールできたら良いと思うが、アイデアが浮かびません…。でも大事にしてほしい。お祭りとか？ |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | お金を継続的に生み出すような仕組みを作る必要があると思う。そのためには、何度も来たいと思えるような取り組みや、興味がない人でも一度は訪れてみたくなるイベントがあるといいと思う。案として、立坑内の見学ツアーやVrの利用や再現映像などの体験型のイベントをあげます。あと、火祭りの日に炭鉱の宣伝をするのもいいと思いました |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 家族連れで参加しやすいイベントの開催 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 高齢者が集まれるようなイベントを市でも企画してみてもどうでしょう。せつかくきれいな施設でするので活用しないともったいないと思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 市外の方々に対するPRが不足していると思う。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 市民負担になるような事はやめて欲しい。正直そこまでの観光アピールには繋がっていない。観光に来たとしても他に何も無いから、滞在して他を観光する事もできないのでは、なんにもならない。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 施設を見学する楽しさが伝わらない。本当に興味がある人しか訪れない。おみやげやイベントなどの充実、赤平市のおみやげ、イベントとの連携など、施設だけの魅力では集客が難しいのでは。日本遺産とアピールしているがその魅力はどこにあるのか。行ってみたいと思える運営をしてもらいたい。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 辞めてしまおう博物館などのように子どもでも見ていて楽しいと思えるような施設にする。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 若い世代などは赤平の炭鉱の歴史を見る機会が、あまりないと思うので炭鉱遺産の保存はするといと思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 色々な地方の方にも食べてみたいと思わせるような、炭鉱に関連するB級グルメなどを売りにした祭りなどがあればいいと思います。野外フェスみたいなのあればいいと思います。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 赤平の歴史として、とても大切な遺産だと思います。炭鉱好きも何年増えている中、せつかく様々なイベントを開催しているのに、それについての情報発信が少ない様に思えます。SNSを有効に活用し、市外の方へのアプローチを増やしていくのはどうでしょうか。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 赤平道の駅を作ったりしてほしいです。炭鉱遺産をもっとアピールし赤平市の大切な歴史を広げて行ってほしいです。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 炭鉱遺産で盛り上げたいなら火祭りでもいいしもっと炭鉱遺産のイベントをするべきかとただ見せるイベントをやっても一回見たら十分になってしまうので祭りやイベントにするべき |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 炭鉱遺産についての絵本を作り次世代に繋ぐ。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 道内、道外問わず炭鉱系列との連携強化 市内企業とのイベントの開催 炭鉱にちなんだ地元グッズやキャラ開発の推進 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 特にアイデアはないですが、保存のために予算を配分しているのであればもっと市の目玉になるようにしなければならぬのでは。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 日本遺産に認定された炭鉱遺産ガイド施設なので、赤平の大切な施設として地域の方、近郊の子供たちに身近なものになるよう、足をはこびたくなるような催し物、スタンプラリーなど集めたり、回数を重ねることにランクUPしたりなど、炭鉱のものしり博士など夏休みの勉強会など、興味をもつことができる企画などあれば目をひくのではないのでしょうか？ |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 目立たないので広告を増やし、お祭りとかイベントをしてみてもどうでしょうか。 |

施設及び周辺環境の改善

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 1：男性 | 6：70歳以上 | ・ガイドスのみの観光資源では、観光客は来ないと思う。・若者、小さい子どもがいる家族が見たい、体験したいと思わない。・観光客のターゲットが限局している気がする。・市内の公園数を減して、大型遊具を設置するなど。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | ・国道沿い又はバイパス道路から市内に入る道路の見えやすい場所に大きい案内板又は看板を立てる。・敷地内（施設周辺）の環境整備に予算をかける。・炭鉱遺産グッズや「お土産」物などを早急に開発し、販売をする。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | ・市と市民が一つになり行動を起こすことを考える。市長さんとお話したいです。・市職員が先頭に立ち行動すること。環境整備。※元、採炭夫です。住友石炭鉱員。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | ガイドスや立坑以外の炭鉱跡地（ここ炭鉱入り口など、塞がれるとは思いますが、アピールする） |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | ガイドス施設が裏道にあり、赤平市民以外は気付かないことが多いと思うので、案内看板をもっと大きく、分かりやすくすると良いと思います。炭鉱に興味のある人はたくさんいると思うので、もっと知ってもらえたらにぎわうと思います。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ガイドス施設だけでなく、旧住友小学校に残されている資料の見学・ふるさと会館等、他の炭鉱遺産施設と連携の上で幅広い『炭鉱遺産』に触れられる機会を作って欲しい。（市外の炭鉱マニアと言われる人達向けにも…） |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | カフェスペースがあって景色が見ながらのめるといい。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ただ、保存しておくだけで費用がかかるだけなので、もし存続させるなら道の駅等の施設を作る等の人を呼べる何かが必要だと思います。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | ネットなどで募金を募集して減らした分をまかなう。募金してくれた方々には、金額に応じて赤平の商品を贈る。ある意味ふる里納税の募金バージョン、減らした金額は市民全員の為になる物に使用する。炭鉱の施設が混んでいる所をあまり見た事が無い。残すのであれば人が来て施設を知ってもらうようにしなければ市民の税金などだけではいかぬかもしれないが無駄使いなだけ。赤平火まつりと一緒に赤平炭鉱火まつりなどにして炭鉱の周りは広い場所もあるのだから少し整備してお祭り会場として使用し、施設にも人を寄せると努力すべき。バイパスを通るのがあたり前の今現在わざわざ炭鉱の所を通る人は少なく足を向かせる為には足を向かせる楽しさが必要。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | もう少し回りの環境整備が必要だと思います。（草刈りなど） |
| 3：無回答 | 5：60～69歳 | 古い施設なので見学するのが危険な箇所がある場合は修繕すべき。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 国道の交差点に炭層の案内標識が有りいてみたが炭層にたどり付かなかった。もっとわかりやすい案内がほしい。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 市の財産になるなら、きちんと補修しながら整備すべきである。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 若者が興味を示すのは難しいので、行きたくなく・知りたくなくなるような施設作りは必須だと思います。SNSが普及している今、映えを意識した施設作りをしたり、足を運ぶからこそ得られる情報・楽しさが1つでもある方が良いと思います！炭鉱のイメージが暗いのでネオンで明るく、少し異質な雰囲気を作って写真映えを狙って若者の関心を狙うなど工夫は必要かと思います。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 周辺整備の拡充。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 炭鉱遺産だけとなると見学者にも限界があると思うので、公園整備事業が出来るなら、公園と駐車場を整備して子供を遊ばせつつ親や祖父母が施設見学にという流れも出来るかなと思います。子供がには親が着いていくものなので。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産の保存は続けてほしいが今後の人口減、費用の事を考えるといつかは保存が難しい時が来るはず。立坑が傾れてもしかたないと思う。形ある物は全てこわれるもの…。ガイドスは何回も見たい物ではない。他の利用も考えるべき。（併用）。もと炭鉱員の娘なのでできた時はとてもうれしく思いました。（その時反対者もいたのですが）。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 余り関心はないが、市の財産として残さざるを得ない施設であるため、危険が及ばないよう維持しなければならない（予算増の理由）。今後重要文化財として目指すにしても炭鉱遺産のみで運営していくのは難しいのではないかと当初予定していた緑地整備が良いのかどうか関連づけた人を呼び込む、整備が必要ではないか？ |

予算額の見直し

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 一般市民が炭鉱遺産の必要性 重要性を認識していないと感じる。(炭鉱関連に携わった人を除く) 保存にかかる市負担額の増加も懸念されるところではないでしょうか。ここは思い切った決断が必要と思われます。(休止又は廃止) |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 「炭鉱港」の流れにのって一緒にやるべき。赤平市単独での維持は財政の負担が大きすぎてやるべきではない。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 意見なのですが、中学1年生の頃に一回見に行ったのですが、もう一回見たいと思うほどの魅力を感じませんでした。そして、大人のひとと赤平市の話をする炭鉱で通じるのですが、同年、年下と話す赤平市がそもそもわからない子が多く、炭鉱で有名と言っても炭鉱自体を知ってる子がいないのが現状なので炭鉱遺産については無くていいと思います。そして、現在炭鉱遺産に使われているお金がとても桁が大きく、もっと減らし別のことに回した方が良く考えました。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 意味の無い箱物。観光バスはたまに停まっているけど、赤平市、商店にお金落ちていないと思う。無駄に人員と予算が配分されているような印象があります。廃止にしても、反対は少ないのではないかと。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 危険であり、維持費が多くなるのであれば、失くすことを考えるべきであると考えます。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 危険のない様にしてそのまましておくのがいいと思います。炭坑で働いていた人やその家族、赤平市民にとって思い入れがあると思うが、子供達はそんなに興味がないし、経済的負担が大きいことから。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 現状の炭鉱遺産（立坑やぐらなど）の維持保全にとどめるよう、最低限の補修に努め、あまりお金をかけないようにしてほしい。その結果、建物内に入ることが危険と判断された時には、見守り保全に切り替えてほしいと思います。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 今後、人口減と財政規模の縮小が見込まれるなかで、これ以上保存に係る予算措置はすべきではない。国の指定重要文化財に指定されても、市にとってのメリットより、逆に市の施設の維持管理に係る財政負担が継続的にしられることになる。負担は、財政措置と人的対応も求められるので、長期的な視点での判断が必須である。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 実状を知らないで予算を減らすべきかはわからない。・財政破綻した夕張市の有名な要因の1つが、炭鉱施設の観光化に予算を投入しすぎた、と聞く。最初は流行って潤ったが、すぐ人が来なくなって、施設類が負債になっていったらしい。・新卒採用の時に加森観光（株）に入社し、新人研修の名目で炭鉱の中まで見学できて、当時の様子を再現してる人形なども置いてあった。炭鉱に興味ない人でもびつくりはするが、一緒に行った同期40人程は誰1人として「また行きたい」「また見たい」と言う人はいなかった。一回は見ようとは思うけど、何度も見たくなる施設ではない。おそらく赤平市の数倍、数十倍も予算投入した夕張市の施設でそう感じるため、町の再興や観光目的であれば、積極的に予算使うべきではない、と個人的に思う。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 将来的な財政負担とならぬよう最低限の改修で見守り保存してはどうか？と思います。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 赤平市の人口がひじょうにへってやっつけられるのか。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 増やすべきだが…。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 炭鉱ガイダンス施設にどれほどの予算をかけているのかとても気になります。その予算を未来ある子供達の遊び場、子育て支援等に使っていただきたいです。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 炭鉱港を利用して、赤平全体の観光をパッケージ化するべきだと考える。空知以外からの炭鉱への注目度が高まる中で、炭鉱遺産の予算を減らすことは、将来にわたり、赤平を残すことを考えると間違った判断だと考える。赤平が持つポテンシャルを、もう一度考え直して、まちづくりをしてほしい。市長には赤平の“今”だけではなく“未来”も同様に考えてほしいです。お願い致します。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 費用対効果を重視した方が良く思います。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 予算配分よりも効果的に使えていないので使い方を考えて欲しいです。 |

保全の再検討

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 一般市民が炭鉱遺産の必要性 重要性を認識していないと感じる。(炭鉱関連に携わった人を除く) 保存にかかる市負担額の増加も懸念されるところではないでしょうか。ここは思い切った決断が必要と思われます。(休止又は廃止) |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 1回見学したらもういい、なくなったら。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 意味の無い箱物。観光バスはたまに停まっているけど、赤平市、商店にお金落ちていないと思う。無駄に人員と予算が配分されているような印象があります。廃止にしても、反対は少ないのではないかと。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 危険であり、維持費が多くなるのであれば、失くすことを考えるべきであると考えます。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 今後は縮小し、早い時期に廃止すべきだ。芦別市の二の舞にならぬようにね…。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 施設の維持は費用が掛かるので映像化して保存して下さい。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産として残す必要があるのかな？旧炭産地以外の出身以外の人間が炭鉱遺産について興味があるのかな？石炭産業の全盛期を知っている世代では興味を持つ人もいると思うけど日本に炭鉱があったことさえ知らない人間が殆どなので市の公金を使ってまで炭鉱遺産として残す必要はないと思いますね。観光産業として残したいなら駅裏の石炭を貨車に石炭を積み施設にDS1でも走らせれば見学者が増えるのでは？ |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産は歴史上赤平市には必要かも知れませんが、これからの赤平市に対して必要とは思えません。記憶と資料はあって良いと思うが「建物」はいらぬと思います。その分を将来の赤平、将来の子供達へ投資を！！ |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 負担額が大きすぎる。必要なし。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 保存しなくていい |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 保存しなくても良い程度に感じている。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 保存することに対して、経済的なことを周知することは必然で、それを土台に経済以外のことを付加価値として議論が必要なのは？そのためには赤平市の財政状況（中、長期）も見えないと議論ができないのではないのでしょうか。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 保存そのものは大切だが、経費がふくらむと保存先そのものを検討する必要があると思う。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 予算を増やしてほしい気持ちはあるが、今のままの状態（市民が炭鉱遺産に予算をさくことがムダだと思っている人が多く、市としてもあまり力が入っていないように見えない）のまま、予算だけ増やしても…と思う。企画展やコンサートなど工夫はしていると思うが、まだまだ「炭鉱に興味がある人、わかっている人向けの施設」という感じがする。説明書きが増えたのは見やすくなった。しかし夕張などを見ても炭鉱遺産をこんなにもどうでもいいと思っている市民ばかりの市はなかなかないと思う。普通はほごりに思っただけで保存していきたくはないとおかしい。 |

観光資源としての利活用促進

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 1：男性 | 6：70歳以上 | ・ガイドスのみの観光資源では、観光客は来ないと思う。・若者、小さい子どもがいる家族が見たい、体験したいと思わない。・観光客のターゲットが局限している気がする。・市内の公園数を減して、大型遊具を設置するなど。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ガイドス施設だけでなく、旧住友小学校に残されている資料の見学・ふるさと会館等、他の炭鉱遺産施設と連携の上で幅広い『炭鉱遺産』に触れられる機会を作って欲しい。(市外の炭鉱マニアと言われる人達向けにも…) |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ただ、保存しておくだけで費用がかかるだけなので、もし存続させるなら道の駅等の施設を作る等の人を呼べる何かが必要だと思います。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | もっと市外からの収入を得ることができないか考えたほうがいいかも。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 市民負担になるような事はやめて欲しい。正直そこまでの観光アピールには繋がっていない。観光に来たとしても他に何も無いから、滞在して他を観光する事もできないのでは、なんにもならない。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 実状を知らないで予算を減らすべきかはわからない。・財政破綻した夕張市の有名な要因の1つが、炭鉱施設の観光化に予算を投入しすぎた、と聞く。最初は流行って潤ったが、すぐ人が来なくなって、施設類が負債になっていったらしい。・新卒採用の時に加森観光(株)に入社し、新人研修の名目で炭鉱の中で見学できて、当時の様子を再現して人形なども置いてあった。炭鉱に興味ない人でもびっくりはするが、一緒に行った同期40人程は誰1人として「また行きたい」「また見たい」と言う人はいなかった。一回は見ようとは思うけど、何度も見たい施設ではない。おそらく赤平市の数倍、数十倍も予算投入した夕張市の施設でそう感じるため、町の再興や観光目的であれば、積極的に予算使うべきではない、と個人的に思う。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 色々な地方の方にも食べてみたいと思わせるような、炭鉱に関連するB級グルメなどを売りにした祭りなどがあればいいなと思います。野外フェスみたいなものあればいいなと思います。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 赤平市以外の学生(小学校、中学校)、保育園やこども園、幼稚園など見学してもらえそうな年齢はばを広げる。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産として残す必要があるのかな？旧産炭地以外の出身以外の人間が炭鉱遺産について興味があるのかな？石炭産業の全盛期を知っている世代では興味を持つ人もいると思うけど日本に炭鉱があったことさえ知らない人間が殆どなので市の公金を使ってまで炭鉱遺産として残す必要はないと思いますね。観光産業として残したいなら駅裏の石炭を貨車に積む施設にD51でも走らせれば見学者が増えるのでは？炭鉱港を利用して、赤平全体の観光をパッケージ化するべきだと考える。空知以外からの炭鉱への注目度が高まる中で、炭鉱遺産の予算を減らすことは、将来にわたり、赤平を残すことを考えると間違った判断だと考える。赤平が持つポテンシャルを、もう一度考え直して、まちづくりをしてほしい。市長には赤平の“今”だけではなく“未来”も同様に考えてほしいです。お願い致します。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 日本遺産に認定された炭鉱遺産ガイドス施設なので、赤平の大切な施設として地域の方、近郊の子供たちに身近なものになるよう、足をはこびたくなるような催し物、スタンプラリーなど集めたり、回数を重ねることにランクUPしたりなど、炭鉱のものり博士など夏休みの勉強会など、興味をみつけることができる企画などあれば目をひくのではないのでしょうか？ |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 旅行者向けのサービスを作る(宿泊場所、移動手段全て用意されてる。など) |

今後も保全していく

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 3：無回答 | 5：60～69歳 | 維持管理は全てではないが、高齢者団体等依頼出来るところあるのでは？ |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 危険のない様にしてそのまましておくのがいいと思います。炭坑で働いていた人やその家族、赤平市民にとって思い入れがあると思うが、子供達はそんなに興味がないし、経済的負担が大きいことから。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 旧産炭地において、すべてが炭鉱施設を維持できているわけではないので、延命に注力すべきだと思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 形あるものいつかは壊れる。無理のない範囲で。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 現状の炭鉱遺産(立坑やぐらなど)の維持保全にとどめるよう、最低限の補修に努め、あまりお金をかけないようにしてほしい。その結果、建物内に入ることが危険と判断された時には、見守り保全に切り替えてほしいと思います。 |
| 3：無回答 | 5：60～69歳 | 古い施設なので見学するのが危険な箇所がある場合は修繕すべき。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 市の財産になるなら、きちんと補修しながら整備すべきである。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 施設は残した方がいいと思う。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 若い世代などは赤平の炭鉱の歴史を見る機会が、あまりないと思うので炭鉱遺産の保存はすると思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 将来的な財政負担とならぬよう最低限の改修で見守り保存してはどうか？と思います。 |
| 3：無回答 | 4：50～59歳 | 日本遺産になっているので、現状を維持してほしいです。 |

保全以外への予算へ変更

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 2：女性 | 3：40～49歳 | はっきり申し上げるが、必要性については如何なものかと思う。もっと税金の用途に有効な方法があるように思う。①福祉センターなどへの活用。②子育て世代への支援。③市役所内の充実－クーラーの設置など。考えていただきたい。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 意見なのですが、中学1年生の頃に一回見に行ったのですが、もう一回見たいと思うほどの魅力を感じませんでした。そして、大人のひとと赤平市の話をする炭鉱で通じるのですが、同い年、年下と話す赤平市がそもそもわからない子が多く、炭鉱で有名と言っても炭鉱自体を知ってる子がないのが現状なので炭鉱遺産については無くてもいいと思います。そして、現在炭鉱遺産に使われているお金がとても桁が大きく、もっと減らし別のことに回した方が良く考えました。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 過去の遺産にしがみつすぎ。エルム高原オートキャンプ場や植松電機のロケット産業などの集客力がある分野に予算を投じる方が将来性があると感じるが遺産を残して何になる？というのが正直な感想。保存に用いる予算は無駄金だと思っています。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 貴重な遺産だとは思いますが、過去にしがみついて、人を集める事にお金を使うより、これから減少が必須の市民達の生活の質の向上、現状維持にお金を使う方が良くと思います。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 住友炭坑にたずさわっていませんでしたので、炭鉱遺産への関心がうすいです。多額な遺産予算を、病院、福祉、子育て支援に力を注いでほしいと思います。一概には言えませんが、いつでも過去を引きずらず、今の赤平の現状を見て進める政策を願います。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 昔の物にお金を使うなら、これからの事に使った方が良くと思います。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 炭鉱ガイダンス施設にどれほどの予算をかけているのかとても気になります。その予算を未来ある子供達の遊び場、子育て支援等に使っていただきたいです。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 炭鉱は赤平歴史を作り上げてきた原点としてとても重要で大切なものの1つだと思います。赤平の炭鉱遺産のように実際に立坑の見学ができた、ここまでの状態で保存されている場所は多くないため是非今後炭鉱を知らない世代にも引き継がれ、知りたい・学びたい人へのきっかけになればいいと思います。ただ、やはり過去のもので、炭鉱遺産を市のメインとするにはもっと膨大な規模で力を入れなくてはいいないと思いますし、そこまでの力を入れるのであれば炭鉱遺産は少々需要が弱いように思います。「保存」をメインとしてその後の「活用」という部分に広げていくよりも、もっと未来への予算として需要が高いもの、高くなっていくであろうものへ予算を投じてもらいたい気持ちもあります。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産は歴史上赤平市には必要かも知れませんが、これからの赤平市に対して必要とは思えません。記憶と資料はあっても良いと思うが「建物」はいらぬと思います。その分を将来の赤平、将来の子供達へ投資を！！ |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 炭鉱遺産を残すのも大切だと思うが、炭鉱遺産に予算を活用するくらいなら、もう少し違う政策に予算を付けても良いのでは？と思う。 |

保全費用の調達

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 2：女性 | 1：18～29歳 | お金が落ちないと思う。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | お金を継続的に生み出すような仕組みを作る必要があると思う。そのためには、何度も来たいと思えるような取り組みや、興味がない人でも一度は訪れてみたくなるイベントがあるといいと思う。案として、立坑内の見学ツアーやvrの利用や再現映像などの体験型のイベントをあげます。あと、火祭りの日に炭鉱の宣伝をするのもいいと思いました |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | ネットなどで募金を募集して減らした分をまかなう。募金してくれた方々には、金額に応じて赤平の商品を贈る。ある意味ふる里納税の募金バージョン、減らした金額は市民全員の為になる物に使用する。炭鉱の施設が混んでいる所をあまり見た事が無い。残すのであれば人が来て施設を知ってもらう様にしなければ市民の税金などだけでは足りないかもしれないが無駄使いだけ。赤平火まつりと一緒に赤平炭鉱火まつりなどにして炭鉱の周りは広い場所もあるのだから少し整備してお祭り会場として使用し、施設にも人を寄せさせるなど努力するべき。バイパスを通るのがあたり前の今現在わざわざ炭鉱の所を通る人は少なく足を向かせる為には足を向かせる楽しさが必要。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 維持するのにこんなに費用がかかるのはどうなのかと考えます。費用がかかってたくさんの方がお金を落とす事しなければ、市の負担だけが増えてしまいます。そえでは住んでいる人たちが豊かな生活ができなくなり、何のための遺産なのか!?!?と思います。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 遺産としての価値は理解できるものの、8,000人台の人口の市として維持していくのは困難。最低限の予算で老築化に取り組む必要がある。企業誘致で新たな収入源を見つければ別である。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 一部の人の為に、金を使うのは無い。売り上げを上げる努力をするならよし |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 現在の炭鉱遺産では多くの人を呼ぶには物足りないかな…。多くの財を使ってもそれほど人は呼べない気がする。保存は無理かなー。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 現状無料で施設見学がされていますが、入館料を設定しても良いのかなーと考えます。赤平市は「炭鉱」があったからこそ生活が出来ていたので…。その辺を考えると（入館料）あたり前だと思います。（保存費・人件費等） |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 赤平は、炭鉱と共に歩み、成長してきた町です。価値評価に関しても、高い評価を受けており、ガイダンス施設もあり充実している。このまま中途半端を続けていては、それこそお金の無駄である。炭鉱は赤平にとって非常に大切な歴史、文化である。それを無下に扱うのは赤平という町に対してもそういう扱い同様と考える。お金がかかるのであれば、それ以上の生産性を生む取り組みを真剣に考え、観光や他の機関などの連携、資金調達なども含め、できる事をしっかりやっていくべきだと考える（赤平の産業となるよう考える）。赤平に対する想いをしっかり市民に話し、相談説明すれば必ず理解は得られるし、町にとって将来良い方向になると考える。やりようは真剣にやってみれば、いくらでもあると思いますし、しっかり取組んでいけば、必ず将来赤平の宝となると思っています。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 炭鉱遺産として保存状態など評価は高いのであればクラファンなどでなくして欲しくないコアなファンから資金など集めるなど維持費のコスト削減をしなくて正直、炭鉱を売りにする町は町として衰退しているのが現状だし残したとしても負の遺産でしかないと思う。何年前から炭鉱港として力を入れてはいると思うがその恩恵は実際あったのかもわからないし、結局建築会社の利権のために利用されてると思われても仕方ない。 |

資源としての魅力不足

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 1回見学したらもういい、なくしたら。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 意見なのですが、中学1年生の頃に一回見に行ったのですが、もう一回見たいなと思うほどの魅力を感じませんでした。そして、大人のひとと赤平市の話をする炭鉱で通じるのですが、同い年、年下と話す赤平市がそもそもわからない子が多く、炭鉱で有名と言っても炭鉱自体を知っている子がいないのが現状なので炭鉱遺産については無くてもいいと思います。そして、現在炭鉱遺産に使われているお金がとても桁が大きく、もっと減らし別のことに回した方が良く考えました。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 危険のない様にしてそのまましておくのがいいと思います。炭坑で働いていた人やその家族、赤平市民にとって思い入れがあると思うが、子供達はそんなに興味がないし、経済的負担が大ききことから。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 現在の炭鉱遺産では多くの人を呼ぶには物足りないかな…。多くの財を使ってもそれほど人は呼べない気がする。保存は無理かなー。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 施設を見学する楽しさが伝わらない。本当に興味がある人しか訪れない。おみやげやイベントなどの充実、赤平市のおみやげ、イベントとの連携など、施設だけの魅力では集客が難しいのでは。日本遺産とアピールしているがその魅力はどこにあるのか。行ってみたいと思える運営をしてもらいたい。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 実状を知らないで予算を減らすべきかはわからない。・財政破綻した夕張市の有名な要因の1つが、炭鉱施設の観光化に予算を投入しすぎた、と聞く。最初は流行って潤ったが、すぐ人が来なくなって、施設類が負債になっていったらしい。・新卒採用の時に加森観光（株）に入社し、新人研修の名目で炭鉱の中まで見学できて、当時の様子を再現して人形なども置いてあった。炭鉱に興味ない人でもびつくりはするが、一緒に行った同期40人程は誰1人として「また行きたい」「また見たい」と言う人はいなかった。一回は見ようとは思うけど、何度も見たいな施設ではない。おそらく赤平市の数倍、数十倍も予算投入した夕張市の施設でそう感じるため、町の再興や観光目的であれば、積極的に予算使うべきではない、と個人的に思う。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 若者が興味を示すのは難しいので、行きたくない・知りたくないような施設作りは必須だと思います。SNSが普及している今、映えを意識した施設作りをしたり、足を運ぶからこそ得られる情報・楽しさが1つでもある方が良く思います！炭鉱のイメージが暗いのでネオンで明るく、少し異質な雰囲気を作って写真映えを狙って若者の関心を狙うなど工夫は必要かと思えます。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 炭鉱は赤平歴史を作り上げてきた原点としてとても重要で大切なものの1つだと思います。赤平の炭鉱遺産のように実際に立坑の見学ができた、ここまでの状態で保存されている場所は多くないため是非今後炭鉱を知らない世代にも引き継がれ、知りたい・学びたい人へのきっかけになればいいと思います。ただ、やはり過去のもので、炭鉱遺産を市のメインとするにはもっと膨大な規模で力を入れなくてはならないと思いますし、そこまでの力を入れるとすれば炭鉱遺産は少々需要が弱いように思います。「保存」をメインとしてその後の「活用」という部分に広げていくよりも、もっと未来への予算として需要が高いもの、高くなっていくであろうものへ予算を投じてもらいたい気持ちもあります。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 炭鉱遺産で盛り上げたいなら祭りでもいいしもっと炭鉱遺産のイベントをするべきかと ただ見せるイベントをやっても一回見たら十分になってしまうのでお祭りやイベントにするべき |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産の保存は続けてほしいが今後の人口減、費用の事を考えるといつかは保存が難しい時が来るはず。立坑が傾けてもしかたないと思う。形ある物は全てこわれるもの…。ガイダンスは何回も見たい物ではない。他の利用も考えるべき。(併用)。もと炭鉱員の娘なのでできた時はとてもうれしく思いました。(その時反対者もいたのですが)。 |

市民の理解促進

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|---|
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 一般市民が炭鉱遺産の必要性 重要性を認識していないと感じる。(炭鉱関連に携わった人を除く) 保存にかかる市負担額の増加も懸念されるところではないでしょうか。ここは思い切った決断が必要と思われれます。(休止又は廃止) |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 赤平は、炭鉱と共に歩み、成長してきた町です。価値評価に関しても、高い評価を受けており、ガイダンス施設もあり充実している。このまま中途半端を続けていては、それこそお金の無駄である。炭鉱は赤平にとって非常に大切な歴史、文化である。それを無下に扱うのは赤平という町に対してもそういった扱い同様と考える。お金がかかるのであれば、それ以上の生産性を生む取り組みを真剣に考え、観光や他の機関などの連携、資金調達なども含め、できる事をしっかりやっていくべきだと考える(赤平の産業となるよう考える)。赤平に対する想いをしっかり市民に話し、相談説明すれば必ず理解は得られるし、町にとって将来良い方向になると考える。やりようは真剣にやっていけば、いくらでもあつちと思ひますし、しっかり取組んでいけば、必ず将来赤平の宝となると思ひます。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 赤平は元々炭鉱の町だから昔使った石炭、炭鉱で使ってた機械もまだたくさんの人たちにしてほしい |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 炭鉱は赤平歴史を作り上げてきた原点としてとても重要で大切なものの1つだと思います。赤平の炭鉱遺産のように実際に立坑の見学ができた、ここまでの状態で保存されている場所は多くないため是非今後炭鉱を知らない世代にも引き継がれ、知りたい・学びたい人へのきっかけになればいいと思います。ただ、やはり過去のもので、炭鉱遺産を市のメインとするにはもっと膨大な規模で力を入れなくてはならないと思いますし、そこまでの力を入れるとすれば炭鉱遺産は少々需要が弱いように思います。「保存」をメインとしてその後の「活用」という部分に広げていくよりも、もっと未来への予算として需要が高いもの、高くなっていくであろうものへ予算を投じてもらいたい気持ちもあります。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産として残す必要があるのかな？旧産炭地以外の出身以外の人間が炭鉱遺産について興味があるのかな？石炭産業の全盛期を知っている世代では興味を持つ人もいると思うけど日本に炭鉱があったことさえ知らない人間が殆どなので市の公金を使ってまで炭鉱遺産として残す必要はないと思ひますね。観光産業として残したいなら駅裏の石炭を貨車に石炭を積み施設にD51でも走らせれば見学者が増えるのでは？ |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 予算を増やしてほしい気持ちはあるが、今のままの状態(市民が炭鉱遺産に予算をさくことがムダだと思っている人が多く、市としてもあまり力が入っているように見えない)のまま、予算だけ増やしても…と思う。企画展やコンサートなど工夫はしているとは思ひますが、まだまだ「炭鉱に興味がある人、わかっている人向けの施設」という感じがする。説明書きが増えたのは見やすくなった。しかし夕張などを見ても炭鉱遺産をこんなにもどうでもいいと思ひている市民ばかりの市はなかなかないと思う。普通はほごりに思ひて保存していきたいと思ひないとおかしい。 |

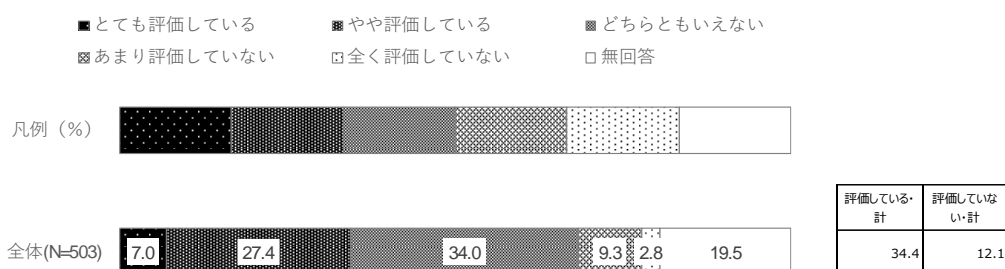
他市町村などの連携

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 「炭鉱港」の流れにのって一緒にやるべき。赤平市単独での維持は財政の負担が大きすぎてやるべきではない。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 他の地域との連携をもっと積極的にやるべきでは？ |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 他市町村との炭鉱遺産についての連携、情報交換、活動 |

5. 市政運営・まちづくりについて

(1) 赤平市の市政運営全般に対する評価

赤平市の市政運営全般に対する評価は、「とても評価している」が7.0%、「やや評価している」が27.4%で、計34.4%が市政運営を評価しています。



男女別・年齢別の集計

男女別でみると、男性・女性ともに「どちらともいえない」が多くなっています。男性の方が、市政運営を若干高く評価している傾向があります。

年齢別でみると、「30～39歳」「50～59歳」「70歳以上」では「やや評価している」、「18～29歳」「30～39歳」「40～49歳」「60～60歳」では「どちらともいえない」が多くなっています。「50～59歳」「70歳以上」では、市政運営を高く評価している傾向があります。

| 単位 (%) | とても評価している | やや評価している | どちらともいえない | あまり評価していない | 全く評価していない | 無回答 | 評価している・計 | 評価していない・計 |
|--------------|-----------|----------|-----------|------------|-----------|------|----------|-----------|
| 全体(N=503) | 7.0 | 27.4 | 34.0 | 9.3 | 2.8 | 19.5 | 34.4 | 12.1 |
| 【性別】 | | | | | | | | |
| 男性(N=184) | 8.2 | 29.9 | 31.0 | 9.2 | 4.3 | 17.4 | 38.0 | 13.6 |
| 女性(N=245) | 4.9 | 26.1 | 37.1 | 10.2 | 2.4 | 19.2 | 31.0 | 12.7 |
| 【年齢別】 | | | | | | | | |
| 18～29歳(N=58) | 10.3 | 25.9 | 46.6 | 6.9 | 0.0 | 10.3 | 36.2 | 6.9 |
| 30～39歳(N=83) | 7.2 | 26.5 | 26.5 | 14.5 | 3.6 | 21.7 | 33.7 | 18.1 |
| 40～49歳(N=84) | 4.8 | 20.2 | 42.9 | 7.1 | 7.1 | 17.9 | 25.0 | 14.3 |
| 50～59歳(N=85) | 4.7 | 37.6 | 31.8 | 7.1 | 3.5 | 15.3 | 42.4 | 10.6 |
| 60～69歳(N=92) | 6.5 | 20.7 | 38.0 | 12.0 | 1.1 | 21.7 | 27.2 | 13.0 |
| 70歳以上(N=96) | 8.3 | 34.4 | 22.9 | 8.3 | 1.0 | 25.0 | 42.7 | 9.4 |

居住地区別の集計

居住地区別でみると、「平岸地区」「住友地区（住友・字赤平・日の出）」では「やや評価している」、「茂尻・百戸・エルム地区」「赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）」「豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）」「文京・豊丘・字豊里・若木・赤間井・東豊里・西豊里地区」では「どちらともいえない」が最も多くなっています。「住友地区（住友・字赤平・日の出）」は、市政運営を高く評価している傾向があります。

| 単位 (%) | とても評価している | やや評価している | どちらともいえない | あまり評価していない | 全く評価していない | 無回答 | 評価している・計 | 評価していない・計 |
|----------------------------------|-----------|----------|-----------|------------|-----------|------|----------|-----------|
| 全体(N=503) | 7.0 | 27.4 | 34.0 | 9.3 | 2.8 | 19.5 | 34.4 | 12.1 |
| 【地区別】 | | | | | | | | |
| 平岸地区(N=41) | 4.9 | 31.7 | 29.3 | 4.9 | 0.0 | 29.3 | 36.6 | 4.9 |
| 茂尻・百戸・エルム地区(N=65) | 1.5 | 32.3 | 38.5 | 9.2 | 4.6 | 13.8 | 33.8 | 13.8 |
| 住友地区（住友・字赤平・日の出）(N=46) | 8.7 | 34.8 | 21.7 | 4.3 | 4.3 | 26.1 | 43.5 | 8.7 |
| 赤平市街（泉町・錦町・本町・大町・東大町）(N=66) | 6.1 | 30.3 | 42.4 | 10.6 | 1.5 | 9.1 | 36.4 | 12.1 |
| 豊里地区（昭和・桜木・宮下・豊栄・幸・美園）(N=104) | 10.6 | 26.0 | 32.7 | 12.5 | 1.9 | 16.3 | 36.5 | 14.4 |
| 文京・豊丘・字豊里・若木・赤間・東豊里・西豊里地区(N=152) | 7.9 | 25.0 | 36.8 | 9.9 | 3.3 | 17.1 | 32.9 | 13.2 |
| 住吉・共和・幌岡地区(N=15) | 6.7 | 20.0 | 26.7 | 6.7 | 6.7 | 33.3 | 26.7 | 13.3 |

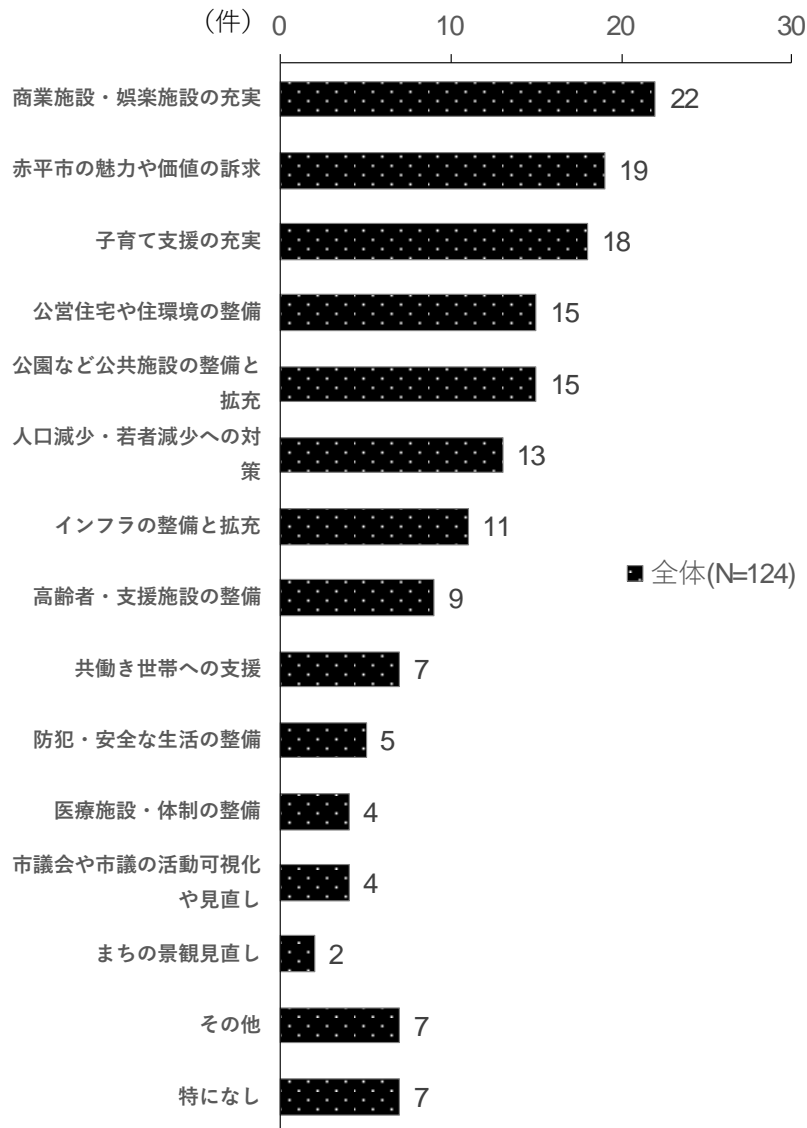
居住年数別の集計

居住年数別でみると、居住年数を問わず「どちらともいえない」が最も多くなっています。居住年数による市政運営の評価に関する差は見られませんでした。

| 単位 (%) | とても評価している | やや評価している | どちらともいえない | あまり評価していない | 全く評価していない | 無回答 | 評価している・計 | 評価していない・計 |
|--------------|-----------|----------|-----------|------------|-----------|------|----------|-----------|
| 全体(N=503) | 7.0 | 27.4 | 34.0 | 9.3 | 2.8 | 19.5 | 34.4 | 12.1 |
| 【居住年数別】 | | | | | | | | |
| 10年未満(N=67) | 9.0 | 25.4 | 38.8 | 6.0 | 4.5 | 16.4 | 34.3 | 10.4 |
| 10～19年(N=55) | 3.6 | 25.5 | 34.5 | 14.5 | 5.5 | 16.4 | 29.1 | 20.0 |
| 20～29年(N=88) | 6.8 | 27.3 | 33.0 | 9.1 | 2.3 | 21.6 | 34.1 | 11.4 |
| 30年以上(N=281) | 7.5 | 29.2 | 33.8 | 9.3 | 2.1 | 18.1 | 36.7 | 11.4 |

(2) まちづくりについてのご意見・ご要望

まちづくりについてのご意見・ご要望をカテゴリ別に分けて集計したところ、ご意見として最も多かった順に「商業施設・娯楽施設の充実」について(22件)、次いで「赤平市の魅力や価値の訴求」について(19件)、「子育て支援の充実」について(18件)でした。



※「全体」降順ソート

商業施設・娯楽施設の充実

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ・「ゆったり」のバスが助かるという意見は多く聞かれました。・文京にスーパーがないので、買い物はかなり大変だという高い者がたくさん居るようです。いつもお疲れ様です。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ・火まつりの花火の駐車場、指定席とかをつくり、赤平市の為になるように料金をとつても良いと思った。・図書館を大きくしてほしい。（勉強スペースや読書スペース）→あいている施設の活用（小学校、幼稚園、児童館など）・カフェや若い人も入れる大衆居酒屋など。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | ・老人専用のライドシェアタクシーを早急に道にお願いしてほしい。・若い人（単身や家族のいる若い人）が定住してくれるために、市営住宅の家賃を減額する。・飲食店の充実が必要。観光客を呼び寄せたいのであれば多少の予算（PRなど）かけて名物大型食堂施設が必要。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | ※どうでしょうハウスやキャンプブレイク等、せっかくイベントや観光に繋がるチャンスがあるのだから… 商店街や市内各所(ガイダンス施設や各企業さん)を巻き込んだ『観光の方・市外の方ウエルカム』な空気感をもっと作って欲しい。 ※火まつり時の駐車場の大幅増設や、花火大会の渋滞緩和に早急に取り組んで欲しい。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | エルムのキャンプ場と温泉施設がとて大好きなので、ゆったりのカサナリニューアル（妹背牛のペベルのような）を期待しています。あのキャンプ場と上質なサウナ施設がタッグを組めば 全国的にも有名なリゾート施設になると思います。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | スーパーやコンビニをもっと増やしてほしい。特に市役所の周りがあるとべんりかも。子供が少ないせいか町の中で遊べる所が少なすぎる。中央バスの便が少ないので不便。市内線のバスがあるといいと思う。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ずっと赤平でフェスをやらないのかとおもっていたが2年前から開催してくれて良かった。（CAMP FES）沢山の土地や良い景色を活用した素晴らしいイベントなど今後もやって素的な町になってほしい。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | なにか決定的な施設がないとみんな移住すると思う。赤平にしかない何かを作るか娯楽施設を作るか |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | やすらい通りが寂しくなってるから、昔のように活気が戻るといいですね。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 街のシャッター街何とかならないものか？赤平市の活気があまりない様に感じます。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 各世代がずっと住んでくれるようにもって施策や交流、商業施設を増やして頂きたい。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 現在、免許を持つ私は不自由なく生活できています。火祭りなどイベントも数多く、人口は減少している中でもまだまだ活気があると感じています。人口増、また流出を防ぐためにも、農業、商工業の発展は欠かせないと思います。企業誘致も大切かもしれませんが、今ある物を守りつつより発展し、小さくても住み心地のよりよい赤平市になる事を期待します。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 子供づれの家族が遊べる施設、交流できる場所を作れば地方から人が集まると思う。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 市外から遊びに来れる、ちよだと規模の大きい公園。飲食店がもっと欲しい。子どもが参加できるイベントがほしい。習い事などの充実。ひとり親世帯だけでなく、子育てしてる世代への支援を充実して欲しい。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 商業施設がないし食べ物屋も少ない。子育て環境が最悪 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 昔、開催されていた、クラシックカーフェスティバルを復活してほしい。経費はかかるだろうけど、人がたくさん来ていたのも事実なので。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 他市町から足を運んでもらえる物をつくってほしい。（遊具が充実している場所など） |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 大型商業施設が欲しい |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 炭鉱遺産など歴史を残す事業も理解できるが、ツアーなど見学に来られても見学時の食事やおみやげ等買い物他、楽しんだりつくる所が全くなく、街もうるおいがないのが残念です。らんフェスタにしても沢山の方達が来られてもその会場だけで終わり、その後の流れがないですね。せっかくのイベントなら街中も少しずつ賑やかになる様改善してほしいです。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産を残し、維持し続けることも大事かも知れませんが、若い方達ももっと住みやすく居心地良い赤平であって欲しいと思います。（図書館、秩父別や妹背中のように遊び場を作って欲しいと思います）。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 年を取ってくると、出かけるのもおっくうになります。もう少し気楽に出かける所があれば・・・。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 幌岡町の徳川城はこれからもあの状態が続くのですか？こわすのはお金がかかるし、とつても、もったいないので、市で有効活用してほしいなと思います。お金の問題等もあるのだと思いますが、子供が遊ぶアトラクション施設にしたり、ちゃんとした道の駅として利用してシンボルにしたり等してほしいなと願います。又、かい炭あめや、お酒、ホットレグ等水曜どうでしょうグッズだけでなく、もっと赤平といったらコレ！って思える様な特産品が増えたらいいなと、とても思っています。 |

赤平市の魅力や価値の訴求

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 2：女性 | 3：40～49歳 | ※どうでしょうハウスやキャンプブレイク等、せっかくイベントや観光に繋がるチャンスがあるのだから… 商店街や市内各所(ガイダンス施設や各企業さん)を巻き込んだ『観光の方・市外の方ウエルカム』な空気感をもっと作って欲しい。 ※火まつり時の駐車場の大幅増設や、花火大会の渋滞緩和に早急に取り組んで欲しい。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 1年を通してイベントがいくつかあるが、もう少し協力（職員や施設）があっても良いのではないかな。運営を民間や市民に任せているのは赤平市の発展はないと思う。市の職員なのだから自分のまちに対して愛着と責任を示すべきです。内部から盛り上げてもらわないと市民との協力関係や市民の盛り上がりにはつながらない。全く手伝わないのに（参加しないのに）「協力して下さい、イベントやるので。」は違うと思います。赤平のために働いている人はいますか。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | SNSでの発信を増やして欲しい。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | SNSを活用したり赤黒まちづくりなど、新しいことをどんどんやっていくことは評価できる。お年寄りにも優しい町だと思う。しかし、子供に対してはどうだろうか。キュピナやドリルなど市が負担していてありがたい部分はあるが、赤平はともスポーツや芸術、文化に弱い町だと思う。市長がおそらくそのへんが苦手なんでしょう。陸上クラブの小学生が、毎年ほぼ全員柔道大会に出ているのは知ってますか？何人も入賞してますよ。赤平の空手教室の虚空会の子が毎年全国大会に出ているのは知ってますか？赤中の部活に入らず陸上をやっている子がどれだけ全道で良い成績をおさめても「部活じゃない」という理由でおたよりでも広報でもとりあげてもらえない。それなのにいきなり市内にクラブもないサッカーをとりあげて急に「赤黒のまちづくり」って言われても、鈴井さんに媚びてるんじゃないかと思えません。今ある運動部の子たちにもっと注目することはできませんか？広報にのるだけで喜びます。赤平近郊の市町村では当たり前前のことです。空手で全国行ってる子は滝西の子なので、滝川で奨励賞などもらっているそうです。赤平は何もなし。年寄りにだけやさしい。滝川からみると恥ずかしいです。この文章が市長に届くかはわかりませんが。かんたんにとりかかるとは思います。が、「赤黒」もいいですが、サッカー以外にも注目できませんか？ |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | アンケートをもう数回回答しているがアンケートをやり始めてからこの数年でなにが実行されたのかまったくわからない。また同じアンケートか、という感じ。しいて言えば市民に一万円をくばったことくらいか、、、。先日、火祭りがありましたが駐車場問題がやはりひどい。近隣のお店の駐車場に看板を置いたところで関係なく止められる車をみてがっかりしました。看板を置いたところで規制できないのであれば高額な駐車料を貰うなり警備員をつけるなりもっと有効な対策をしてほしい。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | まちのお知らせや、イベント情報など、もっとSNSを更新してほしいです。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | よく知らないので強く言えないけど、知り合いの息子が赤平市の植村建設（株）に小学校の宿泊研修で行って感激していたと聞いた。赤平市の観光の1つとして推進させていかげんかだろうか。その子は旭川小学校、ネットで検索したら、北竜町の中学校も来たらしい。内容をよく聞いてなかったので、これ以上はよく知らない。植村建設の宇宙のこと、社長の講義動画はちらほらネットニュースで見た。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 何もなければ衰退していきただけです。新しいことが活性化すると思います。他の町での見学はしてますか？北海道すべてまわりましたがよいまちづくりしている場所たくさんありますよ。なにもしなければ赤平市なくなります。魅力のあるまちづくりしてくださいね。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 旧赤平スキー場入口にある機関車の保存、展示等は出来ないのでしょうか？（炭鉱遺産とも関係あるのでは） |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 現状、「今」に対しての行政運営に対しては、大方評価しています。しかし、赤平という故郷の歴史や文化を大切にしない、または将来性や希望の見えない町には住みたいと思わないのではないのでしょうか。そうした事に対する投資や、前向きな政策をし、しっかり考え、実行していくべきではないかと思えます。宜しくお願ひします。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 今年の赤平火まつりはすばらしかったと思います。他市と比べて評価できると思います。町内回覧がいらぬと思います。内容がないです。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | 就職する人への仕事の魅力、関心を持ってほしいので、広報活動の向上。底へんの仕事なんて1つもないことを伝えてほしい。観こう名所の整備。クヌギとコレという種類の木を増やしてほしい。夏休み子どもが喜ぶと思うから。クワガタとカブトムシが多くなるから。スポーツをつくるのもいいかもしれません。簡単に行ける場所が少ないため。クヌギとコレの本数が少ないと思う。少しずつでもいいのでよろしくお願ひします。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 秋の立坑通りの紅葉もうすこしPRできませんか。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 小さな町には、小さな町の良さがあります。それを活かして、もう少し、先読みする力があれば魅力的な町になるのではないのでしょうか？ |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 赤平で宇宙で頑張っている企業があるのに赤平市は未来を見据えた動きがない。滝川市は宇宙企業が入って来たことで、より促進しようとしている。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 赤平市の名産品が無い、何か作って。来客の時、食事する店がない、滝川市行く。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 祖父母達が築き上げて来たこの赤平の町をなくすことのない赤平といえば黒いダイヤ炭鉱遺産はすばらしい赤平市の誇りです。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 幌岡町の徳川城はこれからあの状態が続くのですか？こわすのはお金がかかるし、とつても、もったいないので、市で有効活用してほしいなと思います。お金の問題等もあるのだと思いますが、子供が遊ぶアトラクション施設にしたり、ちゃんとした道の駅として利用してシンボルにしたり等してほしいなと思います。又、かい炭あめや、お酒、ホットレグ等水曜どうでしょうグッズだけでなく、もっと赤平といったらコレ！！って思える様な特産品が増えたらいいなと、とても思っています。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 歴史ある火まつりはSNS等で年々評判になっているので赤平の顔として予算を増やして他市町村からの観客拡充を希望。 |

子育て支援の充実

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|---|
| 1：男性 | 2：30～39歳 | ・妻が会計年度職員です。子どもが小さいので体調不良で休む事が多いので会計年度職員に「子の看護休暇」があればとても助かります。・公園の草刈りをもう少し多めに行ってほしいです。子どもの腰あたりまで伸びてる事が多いです。また、青葉団地の子がいつもバスケのゴールを道路まで運んで練習をしています。車も通ってあぶないので、公園にバスケットゴールと小さい範囲でもコンクリートの部分があれば安全に遊べると思います。・印鑑証明書などの証明書をコンビニでも取得できるようにしてほしいです。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | スーパーやコンビニをもっと増やしてほしい。特に市役所の周りがあるとベリーグ。子供が少ないせいか町の中で遊べる所が少なすぎる。中央バスの便が少ないので不便。市内線のバスがあるといいと思う。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 学校、保育所が減り1箇所に集まって離れた場所に住んでいると不便。参観日など学校に行かなければならない時はバスで行かなければならないしバスの本数は少ないし子育てしている人には住みにくい町だと思う。他の町に移住もありだと思っています |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 高齢化で人口の減っている赤平で子供達や子供のいる世帯をもっと増やす政策を増やして欲しい 例えば 他の市でもやっている子供一人生まれたらゴミ袋なんかじゃなく商品券でいから10万とか 保育園の無料などもできるならやっていくべき しかも保育園の預かりなども赤平厳しすぎてまともに働けません もう少し見直して欲しいです |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 高齢者、障害をもつ方が安心して生活できる、思いやりのあるやさしい町であってほしいものです。子供たちの数も年々少なくなっている、周囲の見守る目も大切になります。近所のおじさん、おばさんの存在も大事になってきますね。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 高齢者や低所得者への支援は良い物が多いが、子供の教育については力を入れているとは思えない。子供塾も休みが多いなど、学校外で学ぶことができる機会をもう少し増やすべきでは？ |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 子ども医療費補助に加えて給食費の無料化が達成され、通学費の補助もあるようで、子育て世帯にはありがたい。物価の高騰傾向が続いているので、たすけ愛商品券の配布を期待しています。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 子育て世帯なので赤平にも何か1つ天候を気にせず遊べるような場所があるといいなと思います。秩父別のように室内外に多くの遊具があると近隣市町村から足を運んでくれるとは思いますが、そこまで大きなものではなくとも子供達が気軽に利用出来るような、天候に左右されない空間があるといいなと思います。 子育て世帯向けの住宅について、今は入居募集を募り応募された方の中から完全抽選というスタイルだと思うのですが、以前より周囲の話を聞くと応募して当選後辞退される人がいたり、すぐに退去される方もいるようで、私自身も子供の通学に関して大変なことが多くなってきたため今年子育て世帯向け住宅へ応募し落選したため感じたのですが、子育て世帯向け住宅には子供の年齢に制限があり今回は最終の応募である世帯や、今の住居で色々悩みをかかえている世帯もあると思います。せっかくお金をかけて建てたりリフォームしたりしているので、今のようなことに困っているのか簡単な聞き込みをしたうえで応募を募ったり、抽選前に再度、当選後の入居に対する確認をとるなど何かしらあれば少し違うのかなと感じています。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 子供づれの家族が遊べる施設、交流できる場所を作れば地方から人が集まると思う。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 子供の屋内遊技場や水遊び場等があれば子育て環境もまた変わってくるのかなと感じます。上記の遊び場に近隣まで車で40～60分かけて行かないと遊ばせる所もありません。ふるさと納税で赤平市が上位だったのを知っています。炭鉱ガイドスよりも今、実用的に市民が利用できるものに市税等使っていただきたいです。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 子供達の学習環境が、新校舎でとても良くなっているので感謝しています。クーラーがない暑い時期は熱中症が恐ろしいので。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 市外から遊びに来れる、ちよだ規模の大きい公園。飲食店がもっと欲しい。子どもが参加できるイベントがほしい。習い事などの充実。ひとり親世帯だけでなく、子育てしてる世代への支援を充実して欲しい。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 商業施設がないし食べ物屋も少ない。子育て環境が最悪 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 多くの保険料をおさめているのに児童手当を減らされたり不満。非課税世帯にやさすぎる。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 炭鉱遺産の基本構想は、これから多くの市財政負担が生じてくると思われますが、医療、福祉、子育て、高齢者、住環境などの政策も重要です。今後市民の多額負担にならないように進めてほしい。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産の件ですが、今後の費用負担を考えると思い切って廃止する決断をしたほうが良いと思います。その分を市庁舎の冷房機器設置、子育て支援に回すなどのほうが市民は納得するのでは?と思います。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産を残し、維持し続けることも大事かも知れませんが、若い方達がもっと住みやすく居心地良い赤平であって欲しいと思います。(図書館、秩父別や妹背中のように遊び場を作って欲しいと思います)。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 通級教室きらりにお世話になっています。小学校は教室に入れなくてもきらりに居場所を確保して下さるのでありがたいことに学校には行っていません。ただ学習はほとんどできていません。今は不登校の子供も多くなっているとききます。小学校、中学校で不登校の子供達に対する学習などの支援があると嬉しいと思います。 |

公営住宅や住環境の整備

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 3：無回答 | 4：50～59歳 | ・空き店舗の活用（使用したい人に格安で貸すなど）。・火祭り等、イベント時の駐車場の拡充（住友地区の空地など）。・市住（公住）の空家の縮小（点在している地域など1ヶ所にまとめる）。・使用していない学校等の活用（例えば宿泊施設等にして赤平は泊る場所がないので活用出来ないでしょうか。他の自治体でそのような形で再利用している場所もありますよね）。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | ・高齢化が進む中で、平屋の公営住宅を整備していく事が大事であると思われる。・今後の人口減を考えるとなんらかの企業誘致やそのための環境整備が必要ではないだろうか。例えばラピダスの北海道進出などでは赤平と千歳では距離があるが、関連企業を呼び込むとか、又は東川町のように若い夫婦が移転してくる環境整備など人口増への対策が必要では。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 外国人が空き家を購入したり、ソーラーパネルを設置している様ですが、管理や後片付けまで、キチンとしてもらえる仕組みになっているのか不安です。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 子育て世帯なので赤平にも何か1つ天候を気にせず遊べるような場所があるといいなと思います。秩父別のように室内外に多くの遊具があると近隣市町村から足を運んでくれるとは思いますが、そこまで大きなものではなくとも子供達が気軽に利用出来るような、天候に左右されない空間があるといいなと思います。子育て世帯向けの住宅について、今は入居募集を募り応募された方の中から完全抽選というスタイルだと思うのですが、以前より周囲の話を聞くに応募して当選後辞退される人がいたり、すぐに退去される方もいるようで、私自身も子供の通学に関して大変なことが多くなってきたため今年子育て世帯向け住宅へ応募し落選したため感じたのですが、子育て世帯向け住宅には子供の年齢に制限があり今回は最終の応募である世帯や、今の住居で色々悩みをかかえている世帯もあると思います。せっかくお金をかけて建てたりリフォームしたりしているので、今のようなことに困っているのか簡単な聞き込みをしたうえで応募を募ったり、抽選前に再度、当選後の入居に対する確認をとるなど何かしらあれば少し違うのかなと感じています。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 市街中心地以外の道路、歩道の草が生い茂っているのを見映えが良くない。寂れた街にしか見えません。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 自動コインランドリーの設置 市内出前可能店舗の追加 市営住宅の家賃の緩和 |
| 3：無回答 | 4：50～59歳 | 住宅のところの松の木が電線をこえて伸び放題になっている。役所の方で伐採できないものか？ |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 炭鉱遺産の基本構想は、これから多くの市財政負担が生じてくると思われますが、医療、福祉、子育て、高齢者、住環境などの政策も重要です。今後市民の多額負担にならないように進めてほしい。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 町がゴミで汚れています。ゴミを拾っている方々もいるが、平気でゴミを捨てている人が多いです。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 町内会を市に委託を提案したい。現在の町内会ですが、ある一定の高齢者が役員を若い人達もやるべきだ等の声をあげているが、本人たちは時間もあるし、生きがいもかんじているみたいで、結局雑用程度の役員をやらされて、困っている。しかも会費を払ってもお金は高齢者の集いみたいな催しものにつかわれて（毎月）子供のための行事は年1回。結局ゴミを投げる以外に意味をなさない。今の時代、知らない人がきてもインターホンにでないなどは、常識なのに、しらない人がピンポンをおして、こちらはできませんが、でない町内会長だからという理由で敷地内に入り、ドアをドンドンたたいてくる。高齢者に言っても全く話しにならず、町内会を脱退することもかんがえている。町内会なんて時代おくれのものをさっさと廃止してほしい。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 徳川城周辺の木を切り、見え易くしてはどうか。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 廃墟みたいな空き家がきになってしまう。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 毎年、市営住宅改修費について多額の市費を投じているが、国や道費の裏負担もあると思うが、居住人口がそれに見合ってなく空室が多い。将来的に限界市町村にブレーキをかける為にも、市営住宅改修費よりも市の所有する休有地利用の促進を図り、介護施設業者の誘致に力を入れるべきである。市営住宅には介護職員を低額で貸し出すなど就業人口増を図るべきである。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 免許を返納しても暮らしに不便を感じないで住める赤平市を目指していただきたい。今、感じている不便さは、高齢になった時にもっと不便に感じはらず。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 郵便ポストの利便が悪いので、日本郵政と連携してマックスバリュなどの敷地内と生協の敷地内に設置してほしい |

公園など公共施設の整備と拡充

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 「指定緊急避難場所」になっている公園に、大型タイヤショベルが10年以上雪を捨て、ソリ遊びに丁度良い坂を作っている。子供がソリ遊びをしたところ（もちろん道路に向かって滑ります）「公園で遊んではいけない」と当時の児童館の先生？に叱られたそうです。そもそも悪いのは公園に雪を捨てる業者。それを指導できない市。改善されないのであれば、マスコミに問う。←公園法違反である。ムダにバトカードライブしている警察のことも。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | ・火まつりの花火の駐車場、指定席とかを作り、赤平市の為になるように料金をとつても良いと思った。・図書館を大きくしてほしい。（勉強スペースや読書スペース）→あいている施設の活用（小学校、幼稚園、児童館など）・カフェや若い人も入れる大衆居酒屋など。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | ・妻が会計年度職員です。子どもが小さいので体調不良で休む事が多いので会計年度職員に「子の看護休暇」があればとても助かります。・公園の草刈りをもう少し多めに行ってほしいです。子どもの腰あたりまで伸びてくる事が多いです。また、青葉団地の子がいつもバスケのゴールを道路まで運んで練習をしています。車も通ってあぶないので、公園にバスケットゴールと小さい範囲でもコンクリートの部分があれば安全に遊べると思います。・印鑑証明書などの証明書をコンビニでも取得できるようにしてほしいです。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 駅前が殺風景でなんだか寂しい印象。駅だけ立派な印象が拭えない。若い子達が集える身近な場所を作ったり、バス停があるからこそ座ってゆっくり過ごせる空間を作ったり、自然と集まる空間があるともっと外に出る機会が増えたり、活気が出ると思います。また、駅中がどうなっているかわかりませんが、広い駅のスペースを利用して電車を利用する方や、ゆっくり座って過ごしたい方へ開放スペースなど作ったりしても良いと思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 屋内の遊び場や、水遊び場がほしい。屋内は中高生も使えるといいと思います。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 公園の整備や新しいアスレチックなどの充実を希望。公園などにゴミが落ちていることもあるため、きれいに使ってほしいと思います。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 公園の草刈、歩道のすみの除草、草刈、冬の除排雪をしかりて欲しい。文京保育所の近隣は家から出た雪を道路にすぐ出す。幅員がせまくなるので、通学路にもなるため呼びかけをしていただきたい。（冬のあいだ、東文京公園を雪捨て場にすると工夫などあってよいと思う。） |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | 子供づれの家族が遊べる施設、交流できる場所を作れば地方から人が集まると思う。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 市外から遊びに来れる、ちよだと規模の大きい公園。飲食店がもっと欲しい。子どもが参加できるイベントがほしい。習い事などの充実。ひとり親世帯だけでなく、子育てしてる世代への支援を充実して欲しい。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 市内の公園を減して、大型遊具を設置した公園があると市外からの人が来ると思う。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 少し広いドッグランがあると良い。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 赤平公園等整備、市民が遊びに行ける様になってもらいたい、今なら遊具のあるプールで他市民がこれるゆうになってもらいたい |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産を残し、維持し続けることも大事かも知れませんが、若い方達がもっと住みやすく居心地良い赤平であって欲しいと思います。（図書館、秩父別や妹背中のように遊び場を作って欲しいと思います）。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 閉校した小学校を今後どのように活用するか気になります。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 幌岡町の徳川城はこれからあの状態が続くのですか？こわすのはお金がかかるし、とつても、もつたないで、市で有効活用してほしいと思います。お金の問題等もあるのだと思いますが、子供が遊ぶアトラクション施設にしたり、ちゃんとした道の駅として利用してシンボルにしたり等してほしいと願います。又、かい炭あめや、お酒、ホットレグ等水曜どうでしょうグッズだけでなく、もっと赤平といったらコレ！！って思える様な特産品が増えたらいいなと、とても思っています。 |

人口減少・若者減少への対策

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 1：男性 | 5：60～69歳 | ・高齢化が進む中で、平屋の公営住宅を整備していく事が大事であると思われる。・今後の人口減を考えるとなんらかの企業誘致やそのための環境整備が必要ではないだろうか。例えば琵琶の北海道進出などは赤平と千歳では距離があるが、関連企業を呼び込むとか、又は東川町のように若い夫婦が移転してくる環境整備など人口増への対策が必要では。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | ・老人専用のライドシェアタクシーを早急に道にお願いしてほしい。・若い人（単身や家族のいる若い人）が定住してくれるために、市営住宅の家賃を減額する。・飲食店の充実が必要。観光客を呼び寄せたいのであれば多少の予算（PRなど）かけて名物大型食堂施設が必要。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | このままでは人口減少に歯止めがかからないので新しい事業か企業の誘致が必要だと思います。簡単な事ではないと思いますが、何かを始めて欲しいです。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | どの町も人口が減り、高齢者が増えて、大変な時代になると思いますが、皆で知恵を出し合って、少しでもより良い町になるように頑張らしましょう。これから先色々な面でお世話に成ると思います。その時には宜しくお願い致します。（赤平で骨を埋めますので）。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 現在、免許を持つ私は不自由なく生活できています。火祭りなどイベントも多く、人口は減少している中でもまだまだ活気があると感じています。人口増、また流出を防ぐためにも、農業、商工業の発展は欠かせないと思います。企業誘致も大切かも知れませんが、今ある物を守りつつより発展し、小さくても住み心地のよりよい赤平市になる事を期待します。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 高齢者、障害をもつ方が安心して生活できる、思いやりのあるやさしい町であってほしいものです。子供たちの数も年々少なくなっているので、周囲の見守る目も大切になります。近所のおじさん、おばさんの存在も大事になってきますね。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 札幌から引っ越してきて冬の除雪がとても行き届いていることに感動しました。これも街づくりの1つとして素晴らしいものだと感謝しております。赤平市はネットやSNSを検索しても中々わかりづらい点や情報が古いままのことがあるのでそこを改善していただけたらとより外から来る人にも安心して遊びに来ることが出来たり、移住を検討しやすいと思います。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 私はこの町に住んで50年以上になります。小さな町ではありますが、赤平市が大好きです。でも若い人が働く場所が余り少ない事がとても心配です。学校を卒業して資格を取っても、仕事がなければどうしても赤平に戻ってこないと思います。もっと若者が働く所が必要だと思います。私は活気がある今の市長さんに期待する市民です。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 紙の無駄だと思ってしまいました。市民の声を聞く気持ちはわかりますが、市長のやりたいことってないのでしょうか。家族がいるので赤平に住んでいますが、将来が不安です。子どもたちには残してほしいとは思えないです。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 消滅の可能性。人口増、移住、定住、どの市町村も同じような施策を打つ事になると思われるので、差が生まれにくい。特定分野に選択、集中か。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 赤平は今後人口が増加する見通しはありません。行政が担当する方々は益々苦労が大きくなる事と思います。余り無理をせず、市民の声を聞きながら少しずつ進めて下さい。 |
| 3：無回答 | 5：60～69歳 | 炭鉱遺産があるからと人は集まってこないと感じます。もっと魅力あるこれからのことを進めていかないと人口が減る一方だと感じます。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 定住促進制度が赤平市に住む理由になりました。他の市にはない制度の充実が人口減につながるのではないかと思います。 |

インフラの整備と拡充

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 1：男性 | 3：40～49歳 | ・インターネット環境の構築（充実） 願いたい。4G→5Gへ。・赤平市の上下水道代金高い。もう少し幅を効かせ、安くして欲しい。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | ・妻が会計年度職員です。子どもが小さいので体調不良で休む事が多いので会計年度職員に「子の看護休暇」があればとても助かります。・公園の草刈りをもう少し多めに行ってほしいです。子どもの腰あたりまで伸びてる事が多いです。また、青葉団地の子がいつもバスケのゴールを道路まで運んで練習をしています。車も通ってあぶないので、公園にバスケットゴールと小さい範囲でもコンクリートの部分があれば安全に遊べると思いますが。・印鑑証明書などの証明書をコンビニでも取得できるようにしてほしいです。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | YouTubeで、祭りとかのイベントや市議事を配信してほしい。赤平市のアプリとかあったら楽しい。防災関係や、除雪車の稼働状況の地図情報とか知りたい。赤平市関係のニュースとかまとめて見たい。住民票とかコンビニで印刷できるようにしてほしい。市立病院の対応がきつい時がある。Wi-Fi使えるところ、増やしてほしい。オンラインの図書館とかあればいい。水道代をコンビニで払えるようにしてほしい。赤平市交流センターみらいをもっと有効活用できないものか。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | スーパーやコンビニをもっと増やしてほしい。特に市役所の周りがあるとべりりかも。子供が少ないせいか町の中で遊べる所が少なすぎる。中央バスの便が少ないので不便。市内線のバスがあるといいと思う。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | テレビの電波が不安定で放送を観れない時があります。数少ない楽しみです。何とかしていただけないでしょうか。 |
| 1：男性 | 1：18～29歳 | マイナンバーカードを利用したコンビニでの住民票取得が不可でしたので残念でした。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 空家対策。道路脇（国道、市道バイパス）の草の整備を望みます。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 市町村合併又は一部業務の広域連携について、あらためて協議すべき |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 赤平橋の新しいのは何の為ですか。どうせなら人と自転車が通過できるよう幅広くして欲しい。 |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 先日、市役所を訪問したが、暑すぎてびっぴりしました。おそらく市民の方も同じ考えだと思う、職員の方もつらい思いをしていると思われます。あまりに劣悪な環境だと私は思います。このご時世クーラーは必要です。熱中症のような顔をしている職員を見るのはつらいです。何とかしてやってほしいと切に思います。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 路線バスの運行系統や停留所を増やし、バス停までのアクセスを短くし利便性を向上させ公共交通の利用促進に繋げていただきたいと思います。 |

高齢者・支援施設の整備

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|---|
| 1：男性 | 4：50～59歳 | ・老人専用のライドシェアタクシーを早急に道にお願いしてほしい。・若い人（単身や家族のいる若い人）が定住してくれるために、市営住宅の家賃を減額する。・飲食店の充実が必要。観光客を呼び寄せたいのであれば多少の予算（PRなど）かけて名物大型食堂施設が必要。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 元気な高齢者のやりがいや生きがいについて考える。何か生産性のある事が出来ないか？参画の方法を模索してはどうか？そうすれば、地域との繋がりが待てる。健康寿命も伸び、地域の活性化に繋がるのではないかな？ |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 高齢者、障害をもつ方が安心して生活できる、思いやりのあるやさしい町であってほしいものです。子供たちの数も年々少なくなっているので、周囲の見守る目も大切になります。近所のおじさん、おばさんの存在も大事になってきますね。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 社協の車訪問先の時間が早いのかエンジン付いたまま30分も待っている時間少しもったいない気がします。3～4人で桜見に行ったり買物に連れて行ったりちょっと違う様な？（運動の帰）。別な人がいるんじゃないですか？ |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 炭鉱遺産の基本構想は、これから多くの市財政負担が生じてくると思われますが、医療、福祉、子育て、高齢者、住環境などの政策も重要です。今後市民の多額負担にならないように進めてほしい。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 町内会を市に委託を提案したい。現在の町内会ですが、ある一定の高齢者が役員を若い人達もやるべきだ等の声をあげているが、本人たちは時間もあつたし、生きがいもかんじているみたいで、結局雑用程度の役員をやらされて、困っている。しかも会費を払ってもお金は高齢者の集いみたいな催しものにつかわれて（毎月）子供のための行事は年1回。結局ゴミを投げる以外に意味をなさない。今の時代、知らない人がきてもインターホンででないなどは、常識なのに、知らない人がピンポンをおして、こちらはませんが、でない町内会長だからという理由で敷地内に入り、ドアをドンドンたたいてくる。高齢者に言っても全く話にならず、町内会を脱退することもかんがえている。町内会なんて時代おくれのものをさっさと廃止してほしい。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 毎年、市営住宅改修費について多額の市費を投じているが、国や道費の裏負担もあると思うが、居住人口がそれに見合っなく空室が多い。将来的に限界市町村にブレーキをかける為にも、市営住宅改修費よりも市の所有する休有地利用の促進を図り、介護施設業者の誘致に力を入れるべきである。市営住宅には介護職員を低額で貸し出すなど就業人口増を図るべきである。 |
| 2：女性 | 4：50～59歳 | 免許を返納しても暮らしに不便を感じないで住める赤平市を目指していただきたい。今、感じている不便さは、高齢になった時にもっと不便に感じるはず。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 免許証の返納について赤平市はどのような対応をされているのでしょうか？ |

共働き世帯への支援

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|---|
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 街づくりというよりも、コロナ以後低所得者にお金が支給される事が多く不満。父、母子家庭だけが大変なわけではない。逆に支給しすぎ。共働きでも金額的数字だけで支給されても困る。共働きしないと生活できないから働いている人々も多くなる。それでも大変な人もいるのもっと考えた支給の仕方をして欲しい。多くの共働きの人々が不満です。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 高齢化で人口の減っている赤平で子供達や子供のいる世帯をもっと増やす政策を増やして欲しい 例えば 他の市でもやっている子供一人生まれたらゴミ袋なんかじゃなく商品券でいから10万とか 保育園の無料などもできるならやっていくべき しかも保育園の預かりなども赤平厳しすぎてまともに働けません もう少し見直して欲しいです |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 生活困窮者に向けた支援の充実化（各使用料の減免など）。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 多くの保険料をおさめているのに児童手当を減らされたり不満。非課税世帯にやさしすぎる。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | 炭鉱遺産も大事ですが、新規で、赤平に転入したいと思ってもらえるような政策が必要だと思います。小さい子供をもつ共働きの人達等を取り込めるアイデアが必要なのではないでしょうか？ |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 非課税世帯にばかり支援があって、中間層や子育て世帯への支援があまり感じられない。 |
| 2：女性 | 6：70歳以上 | 文京保育所の時間の件ですが、今1人目が保育所に通っていますが、2人目が7月3日に産れ、母親が育休を取っていますがその為に保育の時間9.00～15.00までになるので、小さい子供を車に乗せて毎日送り迎えすることをしなければならぬので小さい子供の体が心配なんです。今通っている時間で考えてほしいのですが、現在は父親が出動前に保育所につれていき、仕事が終わりに迎に行くと言った時間に合わせてもらえないでしょうかと考えてほしいとお願いします。又入所の書類をもう少し簡素化してもらえないでしょうか。両親が子供を育てて行く上で、働きやすい環境作りをお願いします。 |

防犯・安全な生活の整備

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 2：女性 | 4：50～59歳 | ・安心して受診できるお医者様が市立病院にいてほしいです。深刻です。・お年寄が免許返納しやすい交通手段を早くなんとかしてほしいです。・子供達の交通指導をもっとしっかり徹底してほしいです。本当にあぶないです。 |
| 1：男性 | 4：50～59歳 | YouTubeで、祭りとかのイベントや市議会を配信してほしい。赤平市のアプリとかあったら楽しい。防災関係や、除雪車の稼働状況の地図情報とか知りたい。赤平市関係のニュースとかもまとめて見たい。住民票とかコンビニで印刷できるようにしてほしい。市立病院の対応がきつい時がある。Wi-Fi使えるところ、増やしてほしい。オンラインの図書館とかあればいい。水道代をコンビニで払えるようにしてほしい。赤平市交流センターみらいをもっと有効活用できないものか。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | カラスに襲われて、困って電話したが、何もしてくれませんでした。市民が、助けを求めているのに何もしない選択肢はあるのでしょうか？札幌市では、コーンを置いたり、貼り紙を貼って注意喚起しています。同様のことが出来ないのでしょうか？出来ない理由が言われませんでした。もっと、困っている市民の味方になってください。市民のために出来ることを考えてください。市民のために、他の市町村がやっていることを、やらない赤平市に誰が住みたいと思うのでしょうか？とても残念です。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 町内会を市に委託を提案したい。現在の町内会ですが、ある一定の高齢者が役員を若い人達もやるべきだ等の声をあげているが、本人たちは時間もあるし、生きがいもかかっているみたいで、結局雑用程度の役員をやらされて、困っている。しかも会費を払ってもお金は高齢者の集いみたいな催しものにつかわれて（毎月）子供のための行事は年1回。結局ゴミを投げる以外に意味をなさない。今の時代、知らない人がきてもインターホンでないなどは、常識なのに、知らない人がピンポンをおして、こちらはませんが、でないと町内会長だからという理由で敷地内に入り、ドアをドンドンたたいてくる。高齢者に言っても全く話にならず、町内会を脱退することもかんがえている。町内会なんて時代おくれのものをさっさと廃止してほしい。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | 夜歩く時少し街灯が少ないので少し増やして欲しい(その理由はライト持って歩いてる人、ライトを持って無い人が居るので)街灯が少しでも増えてくれれば歩行者もドライバーも見分けが着くと思います。 |

医療施設・体制の整備

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|--|
| 2：女性 | 4：50～59歳 | ・安心して受診できるお医者様が市立病院にいてほしいです。深刻です。・お年寄が免許返納しやすい交通手段を早くなんとかしてほしいです。・子供達の交通指導をもっとしっかり徹底してほしいです。本当にあぶないです。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | この街の補聴器を使用している人が大変多いようです。しかし高額の為ちゅうちよしている人が多くいます。保険を適用できるようにお願いします。 |
| 3：無回答 | 6：70歳以上 | 高齢化が進んでいます。医療面・交通面で力を入れていただきたい。若者の雇用の場を作ってほしい。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 炭鉱遺産の基本構想は、これから多くの市財政負担が生じてくると思われますが、医療、福祉、子育て、高齢者、住環境などの政策も重要です。今後市民の多額負担にならないように進めてほしい。 |

市議会や市議の活動可視化や見直し

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 1：男性 | 4：50～59歳 | YouTubeで、祭りとかのイベントや市議会を配信してほしい。赤平市のアプリとかあったら楽しい。防災関係や、除雪車の稼働状況の地図情報とか知りたい。赤平市関係のニュースとかまとめて見たい。住民票とかコンビニで印刷できるようにしてほしい。市立病院の対応がきつい時がある。Wi-Fi使えるところ、増やしてほしい。オンラインの図書館とかあればいい。水道代をコンビニで払えるようにしてほしい。赤平市交流センターみらいをもっと有効活用できないものか。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | このアンケートは毎年行われているが、まちづくりや市の政策に生かされているとは思えないし、意味があるのか疑問を感じる。アンケートを取る前に、市としてどんな政策が重要で、市民生活がより良くなる事業は何かを具体的に示してもらいたいと思う。 |
| 2：女性 | 1：18～29歳 | まちづくりについて何をやっているのかわからないのでHPやSNSで〇〇について取り組んでいます。などを教えてほしいと思いました。さらに市政で達成をしたやつ、市長の公約で達成したものを教えてほしいと思いました。 |
| 1：男性 | 2：30～39歳 | もう赤平版世論調査やめませんか？民意を吸い上げるというのであれば、市議会議員はなんのためですか？彼らは選挙で選ばれた市民の代表者であり民意の代弁者のはずです。彼らは信頼できますか？信頼できない議員がいるのであればその人は何を活動しているのでしょうか。議会制民主主義という仕組みをしっかりと確立することを願います。そして、地方自治においては二元代表制を敷いていることから、首長は自らの意思決定においては民意を反映するだけでなく、革新的な取り組みを提案し、市民の代表たる議会に信任を求める行動が必要不可欠であり、アンケートのような市民要望に基づいた行動のみでは二元代表制の意味がありません。また、町内会はなんのためですか？町内会も公共の利益のため民意を代弁する組織のはずです。町会長会議などで民意の確認は本来可能はずです。以上のことから、赤平版世論調査は不要であり、上記の3点の徹底こそが民意を反映した市政につながると思います。 |

まちの景観見直し

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|-------|----------|---|
| 3：無回答 | 5：60～69歳 | 駅からまっすぐにある橋に飾ってある、はだかの女性の像を撤去して欲しいです。小学生の頃から嫌でした。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 空知川のビューポイント。柱町から空知川を見ると川幅広く涼味ありますよ。 |

その他

| 性別 | 年齢 | 回答 |
|------|----------|--|
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 国がすすめようとしているレプリコンワクチンの集団接種には断固反対です。 |
| 1：男性 | 6：70歳以上 | 市長さんとお話したい。沢山あり書けません。 |
| 2：女性 | 2：30～39歳 | 食費や物価の増税が年々増えていっているためもう少し、生活支援をして頂けると助かります。 |
| 1：男性 | 5：60～69歳 | 衰退して寂れた街になってしまったが治安も良く年配者には住みやすいと思います。これからも人間の入れ換わりも考えられないのでこのままに年月が過ぎていくのでしょうか？今回はスマホで回答したからいいけど紙での回答なら長すぎて途中でやめたくないかな？ |
| 2：女性 | 5：60～69歳 | 赤平市の為に頑張っているとは思えない。市役所にて、働いている方は、仕事だからという考えでやっている様だが…。ボランティアや一般の方も、まちづくりに頑張っている様には思えない。【活気がない、頼まれたからやっている（●●も含め）】。各町内に区分けされているが、家の2～3軒先の人しか知らない。町内にも活気がない。町内の役員さん達にも協力を求めてはどうかと思う。 |
| 2：女性 | 3：40～49歳 | 全世帯への商品券配布は本当にありがたく思っております。非課税世帯、低所得者縛りの多い国策よりも納税している世帯にも恩恵が受けられて感謝です。ふるさと納税も検討しますが、やはり自分の住んでいる街に頑張ってもらいたいので納税続けます。 |
| 1：男性 | 3：40～49歳 | 長く暮らしておりますが、正直良いとも悪いとも何とも思いません。普通に暮らして良い街だと言える街になればいいです。 |